

råde ikke har frihed til at lave et forslag til, hvordan man kan finansiere de 30 mio. kr., som man efterlyser, for eventuelt at kunne give et til-sagn om at ville have stemt her ved tredjebe-handlingen?

Men jeg må så konstatere nu, at det er Ven-stres formand, der laver ændringsforslag, og ikke den skattepolitiske ordfører.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er blot for kort at sige, at Dansk Folkeparti stemmer for lovforslaget.

Det er nu ikke, fordi vi ikke har forståelse for de bemærkninger, der kommer fra både Venstre og Det Konservative Folkeparti om erhvervets trængte situation, men fordi vi regner med, at de 30 mio. kr. for det første meget hurtigt bliver et langt lavere beløb, i takt med at de meget for-urenende lastbiler bliver udfaset. Og så er det også på grund af, at hvis ikke vi har det her lov-forslag, så ville Danmark jo reelt melde sig ud af den aftale, der er mellem de seks nationer, som har indgået denne her aftale. Det synes vi faktisk vil være et meget større problem for er-hvervet, end at det her forslag går igennem med de konsekvenser, det har for erhvervet.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

Lovforslaget vedtoges med 68 stemmer (S, SF, DF, CD, RV, EL, KRF, FRI og LH) mod 35 (V og KF).

#### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministe-ren.

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Anden behandling af lovforslag nr. L 1: Forslag til finanslov for finansåret 2001.** Af finansministeren (Mogens Lykketoft). (Fremsat 3/10 2000. Første behandling 5/10 2000. Betænkning 25/10 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

##### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det er jo ikke normalt, at vi under en andenbe-handling om finansloven på det her tidspunkt har nogen større debat om finansloven og de forhandlinger, der pågår. Det er naturligvis klart, fordi der netop pågår forhandlinger i luk-kede fora, og de forhandlinger tilendebringes så på et tidspunkt, og så får vi en form for anden-behandling, hvor vi diskuterer ændringsforsla-gene og efterfølgende to dele af tredjebehand-lingen, først hvor vi diskuterer ændringsforsla-gene, og så hvor vi diskuterer den samlede fi-nanslov.

Jeg vil sige, at Dansk Folkeparti ikke er med i forhandlingerne om årets finanslov. Vi respek-terer naturligvis dybt finansministerens ret til at vælge, hvilke partier man forhandler med og ikke forhandler med. Det er logisk nok, at man forhandler med vennerne og ikke forhandler med Dansk Folkeparti i denne her sammen-hæng.

Men der er ét spørgsmål, som jeg vil rejse her, og som jeg meget gerne vil have finansministe-rens kommentar til. Det er i forhold til forhand-lingerne om flereårsaftalen for videregående uddannelser.

Det er således, at Dansk Folkeparti i fagmini-steriet har været inviteret til en række forhand-linger om det her spørgsmål. Dansk Folkeparti har deltaget og har faktisk været meget enige i mange af de ting, man har været på vej til at for-handle sig hen til. Men der er så sket det her på det seneste, at forhandlingerne er blevet flyttet fra fagministeriet til et andet fagministerium, kan man sige, nemlig Finansministeriet, hvor man nu drøfter tingene videre. Og dér har man så valgt ikke at invitere Dansk Folkeparti, og det står vi selvfølgelig fuldstændig uforstående over for.

Jeg vil gerne spørge finansministeren, hvor-dan vi skal forholde os til det her. For sagen er jo, at vi må gå ud fra, at man i regeringen har en ensartet holdning til, hvorvidt Dansk Folkeparti er stuerent eller ej. Det kan jo heller ikke være sådan, at undervisningsministeren finder os til-pas stuerene til, at vi kan sidde med derovre, men at finansministeren ikke finder det.

Der må vel være en vis koordination internt i regeringen om de her forhold. Derfor er det alt-så lidt forunderligt, at regeringen inviterer os til forhandlinger – til talrige møder – omkring fler-