

årsaftalen, men så ikke vælger at invitere os nu, hvor debatten skal gå videre i Finansministeriet.

Derfor vil jeg gerne have finansministeren til at bekræfte, at den måde at se tingene på, jeg har gjort rede for her, er korrekt, og jeg vil bede finansministeren fortælle os, hvad baggrunden er for, at man har valgt denne her strategi.

Altså helt ærligt, dét er helt underligt at iagttage for os, samtidig med at vi altså dybt respekterer, at man kan vælge forhandlingspartnere, som man vil. Men hvorfor inviterer man os til en del af forhandlingerne og så ikke til den fortsatte del af forhandlingerne, som nu, så vidt vi kan se, foregår i Finansministeriet? Det ønsker vi et svar på her under andenbehandlingen af finanslovsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 22: Forslag til lov om indgåelse af protokol om ændring af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Belgien.

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 10/10 2000. Betænkning 25/10 2000).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslaget forkastedes, idet 47 stemte for, 54 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 6) Anden\*) behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Makedonien.

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 10/10 2000. Betænkning 25/10 2000).

#### Formanden:

Jeg ser, at der er tale om en trykfejl på Folketingets dagsorden, fordi lovforslaget her er opført som en første behandling, men der står samtidig i pkt. 6 i dagsordenen, at der er afgivet betænkning. Jeg går derfor ud fra, at vi nu kan andenbehandle lovforslaget. (Ophold). Det kan vi.

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

\*) På den omdelte dagsorden stod der oprindeligt »Første«.