

Det kommer vi til også at have en generel folketingsdebat om, det er jeg godt klar over. Men jeg synes altså, det er et meget, meget stort problem.

Peter Skaarup (DF):

Dansk Folkepartis medlem af Europarådet, hr. Klaus Kjær, kan ikke være til stede, og derfor skal jeg på Dansk Folkepartis vegne komme ind på de holdninger, vi har til det løbende arbejde i Europarådet og specielt det sidste års tid.

Vi takker for udenrigsministerens redegørelse for Europarådets arbejde, og vi har en række kommentarer til det praktiske samarbejde igen det sidste års tid.

En af de hovedopgaver, som vi ser, at Europarådet har haft, er jo i forhold til Tjetjenien, hvor vi synes, at man er kommet med en meget fin kritik af russernes håndtering af konflikten i Tjetjenien og de mange grimme situationer, vi har set Rusland forårsage i Tjetjenien. Der har også været andre parter i konflikten selvfølgelig, men Rusland har et særligt ansvar som medlemsland i Europarådet.

Vi synes, at Europarådet på sin vis har grebet fat omkring de her ting, men der har været svaghedstegn, der har været slinger i valsen, og dér er det vigtigt, at Europarådet holder sig for øje, at man har et ansvar for, hvis der er medlemslande, der i den grad overtræder fundamentale principper inden for Europarådets arbejde, at kritisere meget skarpt og hårdt.

Dansk Folkeparti er i øvrigt også enig i den kritik, som hr. Keld Albrechtsen rejste for lidt siden omkring det juridiske perspektiv ved EF-Domstolen. Det er et problem, at EF-Domstolen har et princip om, at vi skal have øget europæisk integration og på den måde vil have retsvirkning for Danmark i den retning, der hedder øget europæisk integration.

Der er altså nogle problemer, som også SF bør lægge sig på sinde omkring Menneskerettighedsdomstolen. I de principper, der ligger her, og det arbejde, man gerne vil have at Menneskerettighedsdomstolen skal yde, ligger EF-Domstolen over dansk ret og kan som sådan have forrang også for Menneskerettighedsdomstolen, og det er et problematisk perspektiv for det arbejde, der ligger for Menneskerettighedsdomstolen.

Når vi er ved Menneskerettighedsdomstolen, er vi også i Dansk Folkeparti enig i den kritik, der også er rejst af andre ordførere, nemlig at det er et problem for Danmark, at vi gang på

gang kan kritiseres for langsommelig sagsbehandling. Og det er også en pind i det forslag til vedtagelse, som er fremsat, som Dansk Folkeparti er medforlagsstillere på og støtter fuldt ud.

I den fjerde pind nævner vi direkte, at Menneskerettighedsdomstolen skal sikres det fornødne økonomiske grundlag til udøvelse af sine aktiviteter, for det er også et problem i dag, at Menneskerettighedsdomstolen ikke har nok ressourcer til hurtigt og effektivt at træffe afgørelser i de her sager.

I forhold til Danmark er der flere sager, der trænger sig på. Der er jo spørgsmålet omkring Blødersagen, der er spørgsmålet omkring Plejebosagen. Der er mange sager – desværre – i det danske retssystem, som også tager lang tid, og der er det vigtigt, at man har en instans her, der kan påpege det over for Danmark, og at borgerne har en mulighed for at indklage afgørelser for domstolen.

Med hensyn til det arbejde, som Europarådet udfører, er der på side 6 under »Andre aktivitetssområder« et særligt afsnit, som jeg vil hæfte mig lidt ved. Der står bl.a., at i Europarådets løbende virksomhed inden for retsorden, undervisning og kultur gøres en betydelig indsats for fremme af tolerance og modvirkning af racisme og fremmedhad, og det nævnes, at der laves forskellige landerapporter, hvori situationen i de enkelte medlemslande med hensyn til racisme, antisemitisme, fremmedhad og etnisk forskelsbehandling gennemgås af uafhængige eksperter. Der er flere interessante sætninger om det.

Det vi hæfter os ved, er ikke, at det arbejde bliver gjort, for det synes vi er rigtigt og fornuftigt. Men det, vi hæfter os ved, er den diskussion, vi nu får om, at EU i højere grad også skal tage sig af dette arbejde. Under Folketingets spørgetid i går kunne statsministeren ikke direkte sige, at Danmark vil modsætte sig, at man i EU-regi får en tilsvarende overvågning, og det, vi undrer os lidt over, er, at når man i alle mulige organisationer, også Europarådet, laver den slags overvågning, hvorfor skal man så også til at lave det i EU-regi? Det forstår vi ikke.

Hvorfor skal så mange organer egentlig lave det samme? Det er jo trods alt skatteydernes penge, vi taler om. Det koster penge, at der skal udfærdiges rapporter og udøves tilsyn af uafhængige eksperter.

Derfor skal signalet fra os være, at når man arbejder med de ting i Europarådet – som trods