

gå megen lovgivning, før vi vil være i stand til at undertegne ikkediskriminationsprotokollen. Vi er nødt til at vide, hvad vi i givet fald skriver under på, og tillægsprotokollen er ikke tilstrækkelig præcis, heller ikke i sine såkaldte explanatory notes.

Så vi har besluttet sammen med en række lande, bl.a. Sverige og Norge, ikke at undertegne i morgen, men jeg vil gerne udtrykke håbet om, at vi snart kan gøre det – i løbet af et par år formentlig.

Vedrørende Tjetjenien. Jeg tror, at jeg må sige det, som det er, at Europarådets ministerkomité tror jeg ikke er et særlig velegnet forum for en debat om Tjetjenien. Jeg tror ikke, at det er dér, der kan ske nogen forrykninger. Jeg kan til gengæld forsikre for, at i EU's Ministerråd er Tjetjeniensagen til stadighed under fortsat observation.

Jeg kender ingen eksempler på, at der er domfældelse i Rusland som følge af Tjetjenienkonflikten. Det er muligt, at der er det, men jeg kender ikke nogen eksempler på det. Det er den eneste måde, jeg kan svare på.

Dermed håber jeg, jeg har svaret på de spørgsmål, der var rejst. Jeg er bange for, jeg ikke helt nåede at få svaret på fru Hanne Severinsens spørgsmål. Jeg glemte mit notat derude. Jeg må komme tilbage.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Nej, men så kan jeg igen stille spørgsmålet og i og for sig udvide det, for nu sagde netop udenrigsministeren, at ministerkomiteen er ikke noget forum for diskussion af Tjetjenien. Nej, for man vil ikke genere hinanden. Det er sådan lidt ubekvent.

Det, jeg spurgte om, var faktisk, hvorfor man havde pålagt sig selv den restriktion, at alt skulle være enstemmigt. Det behøver man ikke i Europarådet.

**Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):** Personlig havde jeg ikke noget imod, at man havde en anden afstemningsregel. Det må jeg sige ligeud. Jeg anser det for helt udelukket, at der kan blive enighed om det.

**Henning Gjellerod (S):**

Fru Elisabeth Arnold sagde under debatten, at Europarådet er en unik institution. Det kan jeg skrive under på. Det, at vi har en parlamentarisk forsamling og et Ministerråd, der er med-

spillere og modspillere på lige fod, kan man sige, og der er en Domstol til at overvåge de konventioner, som Europarådet vedtager, er unikt på verdensplan; så det er altså en særlig situation, vi er i.

Debatten i dag afspejler jo den alvor, hvorved delegationen ser på arbejdet i Europarådet, og vi er kommet meget, meget langt omkring, når vi lægger de forskellige ordførertaler sammen.

Jeg vil gerne have lov til at sige tak til delegationen i Europarådet, dels fordi vi har kunnet samles om at lave denne her forespørgsel, men så sandelig også, fordi vi har kunnet samles om et forslag til vedtagelse, som jeg har på fornemmelsen vil blive vedtaget enstemmigt eller i hvert tilfælde med et meget stort flertal.

Jeg vil gerne sige tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 9 af Henning Gjellerod (S), Hanne Severinsen (V), Per Stig Møller (KF), Margrete Auken (SF), Peter Skaarup (DF), Sonja Albrink (CD), Elisabeth Arnold (RV), Keld Albrechtsen (EL) og Flemming Kofod-Svendsen (KRF) vedtoges enstemmigt med 92 stemmer.

Hermed sluttede forespørgslen.

### Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.15.

Mødet udsat kl. 12.18

Mødet genoptaget kl. 13.15

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 20: Forslag til lov om Den Internationale Straffedomstol.**

Af udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen). (Fremsat 4/10 2000).