

overensstemmelse med grundloven uden brug af grundlovens § 20 at overdrage beføjelser til, at en anklagemyndighed udefra kan udøve sin virksomhed på dansk territorium. Så meget kan grundloven simpelt hen ikke bøjes. Jeg ved godt, at mange partier her i Folketinget efterhånden har et overordentlig lemfældigt forhold til grundlovens § 20; det ved jeg godt.

Men hvad så, når EU kommer og vil lave sin anklagemyndighed, som Europa-Kommissionen har foreslået? Det er jo faktisk et af de forslag, Europa-Kommissionen gerne vil have med i Nicetraktaten – det kommer nok ikke i Nice, men i den næstfølgende traktat – ja, så vil man måske komme og sige fra regeringens side: Jamen vi har jo godkendt en straffedomstol, hvor anklagemyndigheden også kan operere i Danmark, og det er ikke suverænitetssafgivelse; det var vi jo enige om dengang.

Så det har altså også en præcedensvirkning med hensyn til kommende unionsskridt.

Jeg afventer ligesom hr. Skaarup med spænding ministerens forklaring omkring det her spørgsmål, men jeg må sige, at vores tilsagn om at stemme for altså bygger på den betingelse, at Folketinget anvender den fremgangsmåde, der er foreskrevet i grundlovens § 20. Det vil heller ikke forhindre en vedtagelse, for der er jo rigeligt fem sjettedeles flertal her i Tinget for forslaget. Så hvis flertallet ville, kunne man godt følge reglerne, og det vil vi meget stærkt opfordre til at flertallet besinder sig på at gøre.

Jeg håber også, formanden har lyttet til de betragtninger, der er blevet fremført. Det er jo – som det også korrekt er blevet nævnt – formanden, der påser, at der ikke vedtages forslag her i Folketinget, som strider imod grundloven.

Jann Sjursen (KRF):

Jeg fristes næsten til at sige bedre sent end aldrig, for som det jo fremgår af lovforslaget, blev spørgsmålet om en international, global, dømmende myndighed første gang sat på FN's dagsorden i 1948, tror jeg, det var, eller 1947; nu kommer jeg lige pludselig i tvivl.

Nu skriver vi så år 2000, men uanset det vil jeg sige, at vi fra Kristeligt Folkepartis side glæder os over – på trods af den lidt langstrakte proces – at vi nu i dag kan behandle lovforslag nr. L 20 her i Folketinget.

Vi kan tilslutte os forslaget fra Kristeligt Folkepartis side og også tilsige regeringen en hurtig behandling af lovforslaget. Når jeg siger det sidste, er det jo, fordi statuten skal ratificeres af

60 lande, før den kan træde i kraft, og der er stadig væk et stykke vej at gå, før de 60 lande har ratificeret, så statuten kan træde i kraft, og det skulle den meget gerne hurtigt gøre.

Det er nemlig vigtigt, at vi får nedsat en international domstol, som kan medvirke til som et supplement til den nationale retsforfølgelse af krigsforbrydere og deslige at sørge for, at disse bliver dømt.

Jeg har sådan set ikke så meget mere at tilføje selve debatten, for det turde være helt klart, at det er så oplagt, at Danmark tilslutter sig statuten og ratificerer den.

Der er en enkelt ting, jeg vil bede om, og det er, at ministeren – nu hvor vi også har fået oversendt høringssvarene fra ministeriets side – kommenterer dem, for jeg synes, der i høringssvarene rent faktisk rejses nogle problemstillinger, som er værdt at få belyst også i forbindelse med det efterfølgende udvalgsarbejde.

Derfor vil jeg – selv om jeg har advokeret for, at det skal gå hurtigt – anmode om, at ministeren kommenterer disse høringssvar, som vi har fået oversendt, og som jo også inkluderer de problemstillinger, som bl.a. rejses i dag i Berlingske Tidende i forhold til, hvad vi har af muligheder inden for den danske straffelovgivning, når det gælder om at forfølge forskellige forbrydere af udenlandsk karakter også.

Så med disse ord vil jeg tilsige en positiv udvalgsbehandling fra Kristeligt Folkepartis side.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Kun et enkelt spørgsmål til hr. Jann Sjursen omkring hastigheden i det her. Jeg håber, at hr. Jann Sjursen vil være enig med mig i, at vi i hvert fald bliver nødt til at få tid til en ordentlig belysning af grundlovsproblemet. Det kan selvfølgelig være, der er nogle, der ikke er så bekymrede som Enhedslisten med hensyn til det spørgsmål. Jeg lagde jo også mærke til, at hr. Sjursen i spørgsmålet om euroen – selv om han anbefalede et nej – sådan set ingen bekymringer havde specielt med henblik på forholdet til grundloven.

Jeg håber, at hr. Jann Sjursen vil støtte et ønske fra Enhedslisten om, at vi i udvalget får mulighed for at bede regeringen om at indhente særlige høringssvar, også i spørgsmålet om statsretseksperternes bedømmelse af den redegørelse vedrørende grundlovsproblemet, som regeringen har fremlagt i bemærkningerne.