

Vi er ligesom SF også indstillet på, når det nu ser ud, som om der er et stort flertal her i Folketinget – det er der meget der indtil nu tyder på, i hvert fald ifølge de ordførere, vi har hørt – nøje at gennemgå de sikkerhedsprocedurer, der skal være for danske soldater, hvis de skal sendes af sted.

Der er hele spørgsmålet omkring minerydning, som vil være en yderst farefuld ekspedition for de danske soldater. Vi ved, at der er mange miner placeret i området, og at der er vanskelige arbejdsforhold. Der er også vanskelige klimatiske arbejdsforhold for danske soldater, som de skal indordne sig under.

Så det er noget, vi vil fokusere meget på, og vi håber, at regeringen vil om ikke garantere for soldaternes sikkerhed, for det kan regeringen vel ikke, så yde så sikre oplysninger og så sikker beskyttelse for danske soldater som overhovedet muligt. Og som sagt vil der fra vores side falde en række spørgsmål omkring de her ting først og fremmest med det sigte, at man skal beskytte danske soldater i felten.

Så må vi sige generelt om hele aktionsformen med SHIRBRIG, at det er meget kedeligt for de danske soldater, der blev indkaldt allerede på et tidligt tidspunkt med det formål at skulle deltage i en aktion i Sydlibanon, at der er gået så lang tid, fra den indkaldelse fandt sted, og til, at de rent faktisk nu udsendes på en helt anden mission. Det vil sige, at mange af de soldater, som oprindeligt blev indkaldt, havde et andet sigte med, hvor de skulle hen og hvad de skulle lave end det, det nu ender med. Og det rejser nogle principielle spørgsmål omkring indkaldelse af danske soldater til den her slags ting, som også er interessante og vigtige at få drøftet.

Når det gælder spørgsmålet om formen for styrken i Vestsahara ... eller i Etiopien/Eritrea – Vestsahara er en anden operation, vi også har besluttet på et tidspunkt, vi skulle deltage i – når det gælder selve aktionen, så er vi også bekymrede for, at danske soldater her bliver sendt ud til en aktion, som de dybest set måske ikke forstår vigtigheden af, i og med at den er så langt væk de danske grænser, og i og med at den er så langt væk fra vores område. Den er mildest talt out of area, kan man sige.

Derfor kan man befrygte, at opbakningen og interessen for at være med i fremtidige aktioner inden for vores eget område, hvor det måske er vigtigt, at Danmark sender fredsbevarende styrker til, her være mindre blandt danske soldater. Vi ser jo allerede nu, at Den Danske Internatio-

nale Brigade har problemer med at skaffe et tilstrækkeligt antal soldater.

Så der er nogle principielle spørgsmål, som vi også berørte lidt under forespørgselsdebatten i går, som trænger til at blive diskuteret. Kan vi fortsat regne med, at danske soldater er indstillet på at fare verden rundt for at opretholde fred og sikkerhed? Det er spørgsmålet. Eller bør det først og fremmest være en national opgave at forsvare dansk territorium og medvirke i vores NATO-medlemskab? Det er de to ting, som vi vil fokusere på under udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvndal (SF):**

Jeg synes, hr. Peter Skaarup sluttede på en måde, som jeg ikke tror, man kan slutte på, nemlig når at Dansk Folkeparti ikke kan forstå, hvorfor det her er vigtigt, så kan danske soldater nok heller ikke forstå det.

Jeg mener, at det indeholder en klar nedvurdering af danske soldater. En klar nedvurdering. Jeg mener, at danske soldater har en langt, langt højere intellektuel kapacitet end den, hr. Peter Skaarup giver udtryk for her.

Men bortset fra det synes jeg, den helt principielle diskussion er, at vi, når vi diskuterer fremmede af enhver art, altid hører fra Dansk Folkeparti, at de skal hjælpes, dér hvor de bor. Her står vi ved en konflikt, der har dræbt 70.000 mennesker, og som risikerer at blusse op igen og sende mennesker på flugt. Hvad siger det samme parti, som heller ikke synes, vi skal modtage dem her i Danmark, så? De siger nej også til det her.

Det synes jeg er tankevækkende.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, det er uheldigt, hvis mennesker, der følger den her debat, får forkerte oplysninger om, hvad det her handler om. Hr. Skaarup fremkom, tror jeg, to gange med den oplysning, at der skulle være tale om fredsskabende soldater.

Det er ikke tilfældet. Jeg må anmode om, at Dansk Folkeparti læser forslaget grundigt. Det handler om fredsbevarende soldater efter det kapitel i FN's pagt, som handler om fredsbevarende operationer. Og det er noget fundamentalt helt andet end fredsskabelse. Der er faktisk en ret afgørende forskel, så derfor synes jeg, det var nødvendigt, at vi fik rettet den fejl.