

lag for overvejelser om behov for justeringer i reglerne om revalidering, herunder i reglerne om støtte til uddannelse som led i en revalidering

Der henvises i øvrigt til bevarelsen af S 233.

Spm. nr. S 187

Til erhvervsministeren (23/10 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Finder ministeren det rimeligt, at f.eks. en afgiftsforhøjelse kan medføre lukning af en butik?«

Begrundelse

Den nuværende lukkelovs beløbsgrænse for, hvornår en butik må holde åbent på søndage, er der mange butikker, som har fået problemer med.

Fra en lille omsætning på f.eks. 6-8 mio. kr. har mange af disse små nærbutikker oplevet en stor omsætningsfremgang til 16-19 mio. kr. som følge af søndagsåbent.

Andre butikker har søgt at holde omsætningen under lovens grænse ved f.eks. at fravælge tips eller andre varegrupper. Adgangen til at holde søndagsåbent er blevet disse butikkers overlevelseschance. Imidlertid taler loven om bruttoomsætning inkl. skatter og afgifter. Det betyder at en afgiftsforhøjelse kan bringe butikens omsætning over den kritiske grænse.

Løsningen vil derfor være at beregne omsætningen ekskl. afgifter. Det vil være mere fair, end at Folketinget med forhøjelse af en afgift lukker en butik.

Svar (1/11 2000)

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Såfremt det lovforslag, der behandles af Folketinget, om lov om butikstid bliver vedtaget, vil afgiftsændringer kunne påvirke adgangen til at holde søndagsåbent. Det vil derfor være naturligt at tage højde for dette spørgsmål ved fremtidige ændringer af afgifter i såvel opad- som nedadgående retning. Dette vil kunne ske i form af justering af omsætningsgrænsen.

Jeg kan i øvrigt under henvisning til spørgsmålets begrundelse oplyse, at eksempelvis tips ikke skal medregnes ved opgørelsen af omsætningen. Det gælder såvel under den nugældende lov som i henhold til lovforslaget, jf. vejledning nr. 131 af 1. juli 1998 og bemærkningerne til lovforslagets § 1.

Spm. nr. S 216

Til justitsministeren (25/10 2000) af:

Tom Behnke (FRI):

»Vil ministeren oplyse, hvordan det kan være, at den gennemsnitlige længde af de ubetingede frihedsstraffe for simpel vold er længere end for vold mod tjenestemand, når der jf. straffeloven er en strafferamme 4 gange så høj for vold mod tjenestemand?«

Begrundelse

Strafferammen burde være et fingerpeg til dommerne om, hvordan Folketinget ønsker gerningsmændene straffet, men sådan er det ikke. For simpel vold er strafferammen 1 år og 6 måneder. For vold mod tjenestemand er strafferammen 6 år.

Alligevel gives der i gennemsnit kun 66 dages ubetinget fængsel for vold mod tjenestemand, men thele 69 dages ubetinget fængsel for simpel vold i gennemsnit.

Logisk set burde den gennemsnitlige straffelængde for vold mod tjenestemand være 4 gange så lang som for simpel vold.

Svar (8/11 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

Det fremgår af tabel 3 i Justitsministeriets besvarelse af 5. oktober 2000 af spørgsmål nr. 425-428 fra Folketingets Retsudvalg, at den gennemsnitlige længde af de ubetingede frihedsstraffe for vold (straffelovens § 244) i 1999 var 69 dage og for vold mod tjenestemand (straffelovens § 119) 66 dage.

Som det ligeledes fremgår af besvarelsen, er disse tal foreløbige. De endelige tal fra Danmarks Statistik viser således efter det for Justitsministeriet oplyste, at den gennemsnitlige læng-