

man ikke har fradrag, hvis man er pensionist og bosætter sig i udlandet.

Det, vi beslutter med det her lovforslag, er, at personer, der er begrænset skattepligtige, som har 75 pct. eller mere af deres indkomst, som kommer fra Danmark, og som bliver beskattet i Danmark, får de samme fradragsregler, som hvis de havde fuld skattepligt til Danmark.

Det er det, reglerne går ud fra. Så det er forkert, når hr. Kim Behnke siger, at konsekvensen af, at vi opsagde dobbeltbeskatningsaftalen med Portugal, betød, at de pågældende blev fuldt skattepligtige til Danmark. De blev begrænset skattepligtige til Danmark af den pension, de får fra Danmark.

Det er så dér, vi giver de pågældende – samt alle andre, der er i en tilsvarende situation – de samme rettigheder også på fradragsområdet, som fuldt skattepligtige hidtil har haft i Danmark.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FRI):

Vi kan godt skændes om ordvalget. Kendsgæringen er, at de pågældende danske pensionister i Portugal under den gamle dobbeltbeskatningsoverenskomst var skattepligtige i Portugal, hvilket var med betydelig lavere skat end i Danmark.

Skatteministeren opsiges den dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvilket betyder, at de pågældende pensionister med meget kort varsel skal begynde at betale skat i Danmark.

Men ikke nok med at de skal begynde at betale skat i Danmark, de har heller ingen fradragsmuligheder. Bevares, det havde de heller ikke, da de var skattepligtige i Portugal; men eftersom skatten i Portugal er betydelig lavere end i Danmark, så havde det ingen praktisk økonomisk betydning.

Fra den dag, hvor de blev skattepligtige, og så til den her lov træder i kraft, er der en vakuumpæriode. Der har de pågældende mennesker lidt et økonomisk tab, ikke fordi de selv har disponeret dumt eller uklogt, men fordi ministeren har opsagt en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Det er i mit verdensbillede en uretfærdighed, som ministeren burde have været stor nok til at tilkendegive, at han ville rette op på. Det kan jeg

forstå ikke bliver tilfældet, og det har jeg noteret mig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 92 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, EL, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)); 10 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Tredje behandling af lovforslag nr. L 28: Forslag til lov om ændring af fusionsskatteloven og andre skattelove. (Konsekvensændringer som følge af lov nr. 333 af 16. maj 2000 om ændring af realkreditloven).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/10 2000. Første behandling 10/10 2000. Betænkning 25/10 2000. Anden behandling 2/11 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemme (S, V, KF, SF, DF, CD, RV, KRF, FRI, Mogens Andreasen (UP) og Frank Dahlgaard (UP)) mod 3 (EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.