

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Jeg vil også kvittere for hr. Aage Frandsens ærlighed. Nu er det jo sådan, at faktorenes orden normalt er ligegyldig, men jeg bed mærke i, at hr. Aage Frandsen sagde: Først drejer det sig om at skaffe provenu til statskassen, og så kom miljøet i anden række. Er det rigtigt forstået? Er det den prioritering, som SF har i forbindelse med en eventuel vedtagelse af det her forslag?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Når det drejer sig om afgifter, så er der afgifter, der helt klart har til formål at skaffe penge i kassen. Det kan være, det har en lille effekt i forhold til sundhed, i forhold til miljø. Disse afgifter er eksempelvis cigaretafgifter, spiritusafgifter, øl-afgifter. Så er der afgifter ovre i den anden side, som helt har til formål, at det er miljøhensynet. Og provenuet vil vi helst have er nul. Sådan nogle har vi også vedtaget f.eks. i form af pvc i husholdningsfilm.

Så er der nogle, der ligger imellem, hvor formålet er begge dele. Dette lovforslag er begge dele. Og det, at jeg nævner ét før noget andet, betyder jo ikke, at det andet er ligegyldigt, når netop det, der ligger her, er: både at provenuet stiger – og vi har også i finansloven aftalt noget mere omkring det her – det er da også for at få penge ind. Men når vi tager det miljøbaserede indeks, har det selvfølgelig helt klart et andet formål, nemlig miljøhensyn, for ellers kunne man bare have forhøjet afgifterne, og derfor støtter vi begge dele, fordi vi mener, at når skatteministeren i 1998 gav et tilsagn og nu lever op til tilsagnet, er det rigtigt gjort.

Jeg skelner altså meget præcist mellem, hvilke typer afgifter vi har med at gøre, og vi skal ikke bilde hinanden ind, at der er afgifter, som, fordi de kaldes miljøafgifter, alene har til formål at gavne miljøet. Her er der et dobbelt formål.

Formanden:

Hr. Thulesen Dahl som ordfører:

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg bed mærke i, at fru Sandy Brinck i sin ordførertale til forslaget, vi behandler her, nævnte, at man bestræbte sig på at indføre afgifter for at få sænket indkomstskatten. Jeg synes, det er påfaldende, at det bliver nævnt i forbindelse med de diskussioner, der er i dette efterår om udmøntningen af finanslovsforslaget for 2001, for er der

noget, der er kendetegnende her, er det da ikke, at man sætter indkomstskatten ned, samtidig med at man hæver nogle afgifter. Næh, sandheden er jo, at man hæver en lang række afgifter, og så hæver man i øvrigt også indkomstskatten ved at fastfryse det personfradrag, alle lønmodtagere over 18 år har, med det resultat, at man på den måde får et ekstra provenu på 1,9 mia. kr., som man ønsker at bruge til øgede offentlige udgifter på en række områder, som kan være gode nok. Men det er da ikke kendetegnende for situationen, at man nedsætter personskatterne med de ekstra provenuer, man får hjem på øgede afgifter, tværtimod.

Hvis en afgift skal tjene et egentlig miljøhensyn, må det også, ifølge det hr. Aage Frandsen siger, være sådan, at afgiften i bedste fald ender i en nulløsning for de offentlige kasser. En ægte miljøafgift må jo betyde, at man har et alternativ, at man kan indrette sig på en sådan måde, at man skåner miljøet så meget som overhovedet muligt efter lovens hensigt og får en så lav afgiftsbetaling som overhovedet muligt. Men det er ikke det, der er kendetegnende for denne afgift. Her er der, som det meget ærligt blev sagt af SF's ordfører, også tale om et hensyn til statsfinanserne: man skal have 100 mio. kr. mere i kassen.

På Dansk Folkepartis vegne vil jeg sige, at der skal fokuseres mere på miljø end på afgifter, når vi snakker miljøafgifter, og derfor er det afgørende for os, at der er fokuseret på miljøet. Jeg skal anerkende, at det er der også i lovforslaget, for det miljøbaserede indeks er et udmærket princip, som vi også anerkender, og vi vil gerne tage del i diskussionen om udformningen af det. Men vi mener ikke, at arbejdet er gjort færdigt med dette lovforslag. Vi mener, at det skal forbedres på afgørende punkter og i højere grad basere sig på et miljøsigte end på et afgiftshensyn.

Der er nogle ting i lovforslaget, som det ikke er svært at have sympati for; sammenlægningen af forskellige afgifter i samme lov er fornuftig og o.k., og at bagatelgrænsen hæves, er også en nødvendighed, som følger af forslaget selv. Det, vi kunne ønske, og som den konservative ordfører også var inde på, er, at man ville overveje at hæve bagatelgrænsen yderligere.

Endelig skal jeg sige om selve proceduren, at vi også er lidt optaget af den. Jeg var med i arbejdet i Helsingør for et par år tilbage, da vi diskuterede lovqualität, og jeg tror egentlig, at skatteministeren også deltog. Her brugte vi faktisk