

tisk en skatteomlægning, som viser sin effektivitet, også på det miljømæssige område. Der har været et højt ambitionsniveau, men Dansk Folkeparti har intet, intet vist, og det kunne være rart, hvis vi kunne få et bud i dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Det gjorde jeg faktisk i min ordførertale. Men jeg forholdt mig også til noget helt konkret, som fru Sandy Brinck tog op, nemlig at man vil bruge det øgede afgiftsprovener til nedsættelse af personskatten, og så spurgte jeg bare helt konkret og stilfærdigt fru Sandy Brinck som socialdemokratisk ordfører, om hun ville dokumentere sit eget udsagn.

Jeg kan forstå på de svar, vi nu har fået heroppefra, at det kan fru Sandy Brinck ikke, og det forstår jeg da godt. At henvise til pinsepakkens konsekvenser, som er ædt op af stigende personskatter i amter og kommuner, er jo noget af en bortforklaring på det direkte spørgsmål, om fru Sandy Brinck kan dokumentere sit eget udsagn om, at de øgede afgifter – der er tale om 100 mio. kr. i dette lovforslag – bliver brugt til at nedsætte personbeskatningen. Men jeg forstår godt, at fru Sandy Brinck ikke kan dokumentere det, for selvfølgelig bliver proveneret ikke brugt til det. Det samlede provener af disse afgifter går ind i statskassen, samtidig med at man fastfryser danskernes personfradrag med den konsekvens, at man haler 1,9 mia. kr. ekstra hjem på personbeskatningen næste år.

Formanden:

Fru Sonja Albrink som ordfører.

Sonja Albrink (CD):

Med dette forslag ønsker regeringen at indføre nye miljøbaserede afgiftssatser for den vægtbaserede emballageafgift, og formålet hermed er efter lovforslagets ordlyd i endnu højere grad at forstærke incitamentet til at anvende de mest miljøvenlige emballagematerialer til fordel for de mere miljøbelastende og derigennem endvidere reducere den samlede mængde affald.

Hele proceduren ved tilblivelsen af lovforslaget og selve udarbejdelsen af miljøindekset forekommer lidt ustruktureret. Høringsfristen har været utrolig kort og er i øvrigt afsluttet før udløbet af høringsfristen for det bagvedliggende miljøoplæg, og for os at se vidner dette enten om mangel på dialog mellem Skatteministeriet og Miljøministeriet, eller også om, at regeringen i

bund og grund er ret ligeglad med den dialog, den fører med erhvervslivet. Det er i hvert fald noget i den retning, hørings svarene har givet anledning til at tro.

I CD er vi altså noget bekymrede over de afgivne hørings svar, som i stor udstrækning udtrykker skepsis over for lovforslaget. Naturligvis er også vi klar over, at forslag, som forudsætter omlægning og omstrukturering, altid vil møde en vis modstand, men i hørings svarene påpeges problemerne altså ret massivt; jeg tror faktisk, at der kun er ét hørings svar, der ikke kommer ind på det. At lovforslaget vil medføre nye administrative byrder er også noget, der bliver påpeget, regeringens kalkulationer af virksomhedernes omstillingsproces er stærkt underdrevet, og det er tvivlsomt, om der overhovedet er belæg for de værdier, man giver de enkelte emballagematerialer. Det er også et problem, at virksomhederne reelt ikke får mulighed for at ændre adfærd med hensyn til de varer, som forhandles det næste halvandet års tid; ikrafttrædelsestidspunktet er med andre ord sat for tidligt.

Vi synes i hvert fald, det er nogle af de ting, der bør mane til en vis forsigtighed og omtanke, før man vedtager dette lovforslag. Vi er i CD enige i målsætningen med lovforslaget, men vi er som sagt lidt usikre på, om det har den reelle virkning. Det er også noget, vi skal have kigget på under den kommende udvalgsbehandling.

Når miljøministeren offentligt har lagt vægt på samarbejdet med branchen, mener vi også, det er vigtigt, at man tilkendegiver, at der er en reel vilje til at lytte til de indsigelser, der har været. Vi synes derfor i CD, at det er meget vigtigt, at vi får afklaret realiteterne i disse indsigelser under udvalgsbehandlingen, så der – ligesom tilfældet var med det andet lovforslag, CD var med i for et par år siden – faktisk ikke kommer nogen indsigelser, efter at lovforslaget er blevet vedtaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Det var jo rart at høre, at fru Sonja Albrink ikke er helt afvisende over for hele lovforslaget, og jeg er da også bekendt med, at CD har arbejdet aktivt med noget af det, som også indgår i dette forslag, nemlig finansloven, hvor man jo også – på visse områder i hvert fald – har fået indflydelse, og det synes vi er positivt.

Lovforslaget handler jo, som mange har været inde på, om at indføre miljøbaserede afgiftssatser for den vægtbaserede emballageafgift, og til