

at spørge om, og jeg vil med bistand fra Miljøministeriet meget gerne sørge for, at udvalget også får gode svar på den indvending, der er kommet.

Når så fru Mariann Fischer Boel siger, at det er forkert, at lovforslaget blev udsendt efterfølgende, efter at man har haft høring om miljøindekset, så har fru Mariann Fischer Boel ret på den måde, så vidt jeg er orienteret, at man fik en forlængelse af fristen for miljøindekset. Men jeg synes jo, det er lige ved at være på grænsen af det grove, når fru Mariann Fischer Boel fremstiller det, som om det, at man sender et forslag ud til høring, er en fremsættelse af et forslag. Nej, må jeg sige til fru Mariann Fischer Boel, høring af lovforslag er en del af den forberedende proces for at sikre, at de lovforslag, der fremsættes her i Folketinget, har den størst mulige kvalitet. Det er den høring her også, og da det, der var det væsentlige også i lovforslaget, der sendtes ud til høring, var miljøindekset, og da det så i øvrigt kom ind i det samlede lovforslag, var der ikke nogen modstrid dér.

Lad mig sige, at jeg havde gerne set, at vi havde kunnet give længere frister og bedre tid, men der er som så ofte nogle dilemmaer. Et af dilemmaerne var her, at det var lovet Folketinget, at der skulle ligge et resultat. For to år siden blev det lovet, og jeg bestræbte mig på at leve op til det, som Folketinget havde forventet af mig på det her punkt, og jeg glæder mig over, at det nogenlunde lykkedes med det forslag, der er fremsat.

Så er der jo stadig væk åbent og en invitation til dem, der har gode ideer og også saglige indvendinger, om at komme med dem og jo før jo bedre, for det her lovforslag er jo først en realitet, når det er vedtaget af Folketinget ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):** Jeg er enig med skatteministeren i, at det ville være helt uholdbart at privatisere dagpengesystemet, hvis det får den konsekvens, at kontingenterne ryger meget mærkbart op for grupper, som i forvejen har det svært i det danske samfund. Bare så det er sagt.

Dernæst vil jeg sige til skatteministeren, at grunden til, at jeg tog ordet efter skatteministerens forrige indlæg, var skatteministerens forsøg på at lave historieforfalskning, nemlig ved at si-

ge, at hvis man går imod de 100 mio. kr. i ekstra provenu til statskassen i det lovforslag, vi nu behandler, så hænger det ikke sammen med det, man sagde i forbindelse med kroneafstemningen, hvor man var glad for, at vi i Danmark havde en økonomisk ansvarlig politik, der gjorde, at vi havde en sund økonomi i Danmark.

Det mener jeg er forkert, for man kan sagtens have en økonomisk ansvarlig politik i det her land uden at hente de her 100 mio. kr. ekstra i kassen. Det kræver selvfølgelig, at man så er indstillet på at finansiere nogle af de ekstraudgifter, man ønsker, med besparelser andre steder, og der er det jo ikke bare kontingentkroner på dagpengeområdet, vi skal diskutere. Der er jo en lang række områder, man kunne tage fat på. Men det har skatteministeren og finansministeren jo ikke ønsket at diskutere med Dansk Folkeparti det her efterår, og det er derfor, at vores kamp for at få en regering, der dog vil snakke med os, er så stor, som den er, frem til det folketingsvalg, der gudskelov skal komme senest i marts 2002.

#### **Formanden:**

Nu er det jo altså ikke finansloven, vi diskuterer i dag. Det kommer vi til senere.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg er enig med hr. Thulesen Dahl i, at hvis det var sådan, at de 100 mio. kr., eller hvor meget det bliver til, men i den størrelsesorden, var en undtagelse, hvor Dansk Folkeparti sagde, at det havde de en eller anden speciel begrundelse for ikke at ville medvirke til, så ville det jo ikke med rimelighed kunne skydes Dansk Folkeparti i skoene som noget, der undergravede en sund økonomisk politik.

Men da stort set alt det, vil jeg sige til hr. Thulesen Dahl, der i dag med rette kan give Danmark betegnelsen et sundt økonomisk samfund, er vedtaget på trods af Dansk Folkeparti og med Dansk Folkepartis stemmer imod, så er det, jeg bare gør opmærksom på, at man pynter sig med lånte fjer, for stort set hver gang vi ansvarligt skal sikre finansiering af det gode, vi gør for dem, der har det lidt skidt her i samfundet, så mangler Dansk Folkeparti.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.