

Socialdemokratiet medvirker ikke til, at etableringskontotanken, som vi er meget positive over for, ændres til noget, som kan bruges til et spekulativt skatteobjekt, hvor den eneste sikre taber bliver statskassen.

Tillægget i dag på 5 pct. er med til at sikre, at indskud primært foretages af personer, som reelt ønsker at etablere sig, og ikke fordi man i opsparingsperioden har mulighed for at placere indskuddet og også de tilskrevne renter i værdipapirer.

I Socialdemokratiet mener vi, at tillægget på de 5 pct. pr. år meget fint sikrer, at der ikke blot indskydes på etableringskonti for at kunne spekulere med den udskudte skat, men at det gøres for at etablere sig.

Det sidste, jeg skal kommentere, er forslaget om, at indskud skal kunne finde sted i 5 år efter etableringen. Jeg forstår forslaget således, at man ved etableringen hæver det, der står på etableringskontoen, men efter, at man så har etableret sig, begynder man igen at indskyde. Man kan starte forfra, og det kan man gøre i 5 år.

Jeg er enig i skatteministerens kommentar for et øjeblik siden om, at det her ligner jo en genindførelse af investeringsfondshenlæggelser.

Socialdemokratiet har den opfattelse, at muligheden for indskud på etableringskonti ophører, når etablering har fundet sted. De indsatte beløb er frigivet mod forlods afskrivning. Alt andet er efter min mening ganske ulogisk.

Med disse ord kan det næppe komme som nogen overraskelse, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det fremsatte beslutningsforslag.

Flemming Hansen (KF):

Nej, det er rigtigt, hvad hr. Frode Sørensen siger: Der er ikke så mange overraskelser. Vi støtter naturligvis det forslag, vi selv har været med til at fremsætte, og vi gør det, fordi vi synes, at der er sket et meget betydeligt skred i den rigtige retning i de senere år omkring selvstændighedskulturen i Danmark.

Jeg så for nylig en undersøgelse, der viser, at langt, langt de fleste mennesker i virkeligheden har en drøm om at få lov at blive selvstændige, og det er måske noget af det allerbedste, man kan sige om den menneskelige race, at det er noget, der ligger i os alle, at man gerne vil være selvstændig. Så synes vi fra borgerlig side – Venstre og De Konservative i hvert fald – at det er meget væsentligt, at man gør det lettest mu-

ligt for mennesker at skabe den selvstændighed, de gerne vil have.

Man kan godt sige, at det jo er noget, som måske har ligget altid, men det har været meget tydeligt de sidste 4-5 år, og det er IT-kulturen, der har været med til at skabe et holdningsskred i befolkningen omkring dette at være selvstændig.

For 10 år siden var det ikke særligt in at være selvstændig, det kan jeg tydeligt huske. Men jeg har også oplevet nu, at man opfatter det som spændende at forsøge noget. IT-kulturen, som jeg sagde, peger i den retning. Jeg synes, det er interessant, at man ser den ene administrerende direktør på 50 år eller 55 år efter den anden sige sin store, gode, godt betalte stilling op for at starte selv. Det er, fordi det ligger meget, meget dybt i mennesker, at de gerne vil være selvstændige.

Men desværre er det således, at regeringen ikke vil støtte det, og det vil Socialdemokratiet heller ikke, men det er jo stort set også samme sag. Derfor skal jeg ikke kommentere skatteministerens indlæg. Men hr. Frode Sørensens indlæg sagde stort set det samme, idet hr. Frode Sørensen ligesom skatteministeren siger, at det er en god lov, vi har, men hvor vi siger: Jamen den skal bare gøres bedre. Der skete en forandring i 1999 til det bedre. Hvem siger, at der ikke kan ske en forandring til det endnu bedre i år 2001?

Så er der to væsentlige indsigelser. Den ene er aldersforskydningen op til 65 år. Jeg vil sige til hr. Frode Sørensen, at hvis det er det største problem, der er i det beslutningsforslag, vi har fremsat, så synes jeg da, vi skal handle om det. Så kan vi da sætte det op til 55 år. Det er jo lige imellem 45 år og 65 år. Det ville da være et godt skridt på vejen. Det ville masser af mennesker synes var en god idé. Så må vi da kunne enes om det i stedet for bare at skyde det ned.

Med hensyn til efterbetalingen er den jo baseret på frygt for spekulation. O.k., det kan godt være, det er reelt, og det skal det ikke være, det er ikke intentionen. Men man lever altså i en verden, hvor der i menneskets karriereforløb fra man er 20 år til man er 65 år kan ske mange ting, der gør, at man ikke er i den samme situation, som man var for 10 år siden, da man begyndte at lægge hen. Man kan blive skilt, der kan ske dødsfald i familien, man kan få et jobtilbud, man ikke kan sige nej til. Derfor synes jeg, man må have nogle smidigere regler end dem, man har i dag, og som ikke virker som straf.