

Jeg er helt enig i, at det ikke skal have en spekulativ effekt. Det er ikke meningen. Men på den anden side skal man kunne komme ud af det på en måde, så der også er fornuft i galskaben. For selv om man begynder at spare op som 25-årig, er der jo ingen, der siger, at ens mål i livet er det samme, når man er 45 år. Derfor må der altså være mulighed for at komme ud af en ting, en beslutning, man selv har truffet sammen med sin familie for 20 år siden, på en fair måde, og det er det ikke i dag, og det er det, der lægges op til i det forslag.

Derfor beder jeg Socialdemokratiet og hr. Frode Sørensen om at se på det endnu en gang. Lad os da se på, hvad vi kan blive enige om. Socialdemokratiet er med i tre af punkterne her. O.k., så lad os da tage de tre. Så kan vi da forhandle igen om et par år.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Selvfølgelig vil vi da altid være med til at se på tingene. Det, vi tager udgangspunkt i nu her, er jo det konkrete fremsatte forslag. Men jeg vil da gerne spørge hr. Flemming Hansen, om han ikke synes, at den 5 pct.s-regel er meget rimelig. De fleste af dem, der indskyder på etableringskonti i dag, indskyder faktisk et beløb, hvor måske 60 pct. af beløbet skulle have været afregnet i skat. Men de har altså en mulighed for at få forrentet hele beløbet.

Og er det ikke også sådan, at skattevæsenet, hvis ikke der er tale om etablering, skal have en godtgørelse, der fuldt ud lever op til den forrentning, som det har mistet gennem de år, hvor det ikke har fået indbetalt skat?

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Hvis hr. Frode Sørensen mener, at det er noget, man laver med spekulation for øje, man gør det for simpelt hen at slippe billigere i skat, så kan jeg godt være enig med hr. Frode Sørensen.

Men det er altså en meget hård straf for alle dem, der i virkeligheden ønsker at blive selvstændige og ønsker at etablere sig. Hvis deres karriereforløb ændrer sig, hvis der sker skilsmisse – det gør der jo i 50 pct. eller deromkring af de ægteskaber, der indgås – så skal man ikke straffes. Vi vil gerne imødegå, at man bliver straffet.

Vi ønsker ikke spekulation på området. Det gør jo netop dette at etablere sig odøst, hvis man gør det til en straf. Men der må findes mel-

lemveje i forhold til det, vi har i dag, og så måske det, vi har foreslået.

**Aage Frandsen (SF):**

Forslagsstillerne skriver i bemærkningerne, at det bl.a. drejer sig om: »at flere lønmodtagere skal kunne realisere drømmen om at blive selvstændige.« Længere nede skriver man: »Der skal skabes bedre mulighed for spontant at starte egen virksomhed i Danmark.« Og så nævnes der også: »Særligt inden for IT-branchen skal Danmark udbygge sin position som internationalt foregangsland.«

Vi synes, det er udmærket, at der er mennesker, der gerne vil starte deres egen virksomhed. Vi har også set, at det foregår, og ikke mindst inden for IT-branchen foregår det.

Vi synes, det er glimrende, at der er nogle, der, som der står i bemærkningerne, spontant vil gøre det. Nu lægger det her forslag jo op til, at det ikke er noget, man specielt spontant skal gøre, for man skal jo spare op over en årrække. Så kan det godt være, at man på et tidspunkt siger, efter man har sparet op i et antal år: Nu gør jeg det så. Og så er det måske spontant. Men det her er jo sådan set en planlægning, der er tale om.

Men spørgsmålet er, hvem det er, der skal betale for, at man skal gøre det. Inden for IT-branchen ser vi jo, at det går strygende. Der er ikke noget problem med hensyn til at lave skattebezugstigede foranstaltninger for at få det her til at fungere. Tværtimod, det foregår godt i stor udstrækning. Der er nogle, der tjener enormt hurtigt penge. Det tyder på, at incitamentet til at gøre det er i orden, fordi der er penge i det.

Hvis man skulle lave det her forslag i en eller anden udgave i forhold til det, som er fremsat, jamen så betyder det jo, at pengene findes et sted, og jeg går da naturligvis ud fra, selv om det ikke står i forslaget, at forslagsstillerne har tænkt grundigt over, hvad det her kan komme til at koste.

Jeg håber ikke, at jeg får svaret: Jamen det koster ikke noget, for det her giver en hel masse penge, og derefter går det lige op i sidste ende.

Jeg går ud fra, man er klar over, at det her – hvis det bliver gennemført – på finansloven vil betyde en mindre indtægt til det offentlige. Det går jeg ud fra, at man regner med.

Derfor går jeg også ud fra, at man kan sige sådan cirka, hvad det er. Men under alle omstændigheder vil vi da bede skatteministeren om at foretage nogle beregninger over, hvad det her