

ukompliceret. Efter praksis for beregning af lejeværdi beregnedes der ikke lejeværdi, hvis skatteyderen endeligt havde opgivet sin boligret og ved sine dispositioner havde tilkendegivet dette. Det var bl.a. tilfældet, hvis skatteyderen flyttede og satte boligen til salg. Praksis berøede altså på et konkret skøn, hvor ejendomsværdiskatten på dette område er mere gennemskuelig: Der skal betales ejendomsværdiskat indtil købers overtagelsesdag.

Den beskrevne praksis ophævedes, som det fremgår, med ejendomsværdiskatteloven, og ophævelsen blev ikke holdt hemmelig, som forslagsstillerne antyder. Af bemærkningerne til ejendomsværdiskatteloven fremgår det, at efter som ejendomsværdiskatten skal betales, uanset om ejeren har gjort brug af sin boligret eller ej, ophævedes den beskrevne praksis for beregning af lejeværdi.

Men som sagt, regeringen vil gerne se nærmere på problemstillingen. Det er vigtigt, at man finder en ordning uden for stor usikkerhed, og som ikke har for store administrative ulemper.

Man kunne overveje en model, hvorefter den fraflyttede bolig skulle være til salg og fraflyttet i et vist tidsrum, før ejendomsværdiskatten ophører. Hermed vil man opfange de situationer, hvor ejeren ikke efter længere tid kan komme af med den fraflyttede bolig.

På den anden side vil man undgå komplicerede konkrete skøn om opgivelse af boligretten, når tidsrummet efter køb og salg er kort. Her vil de økonomiske omkostninger ved fortsat besiddelse af den fraflyttede ejendom tværtimod være begrænsede. En ændring som foreslået i beslutningsforslaget vil derimod let kunne komme til at indebære alvorlige administrative ulemper for skattemyndighederne, men bestemt også for skatteyderen.

Som det fremgår, er regeringen således parat til at se positivt på den problemstilling, som er påpeget i beslutningsforslaget.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Siden 1998 har vi haft nogle meget klare regler på det her område, meget enkle regler om, at hvis man har ret til en bolig, så skal man også betale sin ejendomsværdiskat, og det har helt givet ført til en lang række administrative fordele. Men problemet er, som forslagsstillerne beskriver det, særlig synligt ved et ejerskifte.

Det er sådan, at vi vil afvise det her forslag, men vi vil også, som skatteministeren har sagt, godt være med til at prøve at kigge på de pro-

blemstillinger, der er i det. Men vi er også meget betænkelige ved, at hvis vi forsøger at finde løsninger på det her, så får vi langt flere administrative ulemper end dem, vi kender i dag. Det er vi ikke så begejstret for.

Dernæst kan jeg heller ikke dy mig for at sige i denne forbindelse, at boligejerne er vel heller ikke dem, der er mest klemmt i vores samfund i dag.

#### **Flemming Hansen (KF):**

Jeg ved ikke, om boligejerne er dem, der er mest klemmt i vores samfund i dag. Jeg har da nok indtryk af, at ejendomsværdiskatten gør noget ved det.

Jeg håber da, regeringen har noteret sig, hvor enkelt et beslutningsforslag kan laves. Det er klart, at bemærkningerne i beslutningsforslaget er klare, og jeg må sige, jeg glæder mig over skatteministerens måde at tackle forslaget på. Han er jo lige ved at sige, at hvis det havde været skatteministeren, der har fremsat forslaget, så ville han selv have været enig. Nu vil han formentlig fremsætte et forslag, som er meget tæt på det her, og det er vi glade for.

Altså vi må da sige, at det har været en god, borgerlig dag i dag. Mange af vores ting har vi vundet gehør for, og det er vi glade for. Jeg er glad for, at skatteministeren på trods af visse forbehold i virkeligheden gav os et tilsagn.

Jeg kan også godt se, at der er noget med de tidsforhold, skatteministeren nævnte. Den indrømmelse vil vi også gerne give. Det kan godt være, at der skal være en 14 dages buffertid – det synes jeg er ganske fornuftigt – så vi ikke skal have alle de her sager rendende.

Mit spørgsmål til skatteministeren er i virkeligheden: Hvornår vil regeringen komme med det forslag, den taler om, hvis den ikke bare vil bruge vores, for det er jo godt nok? Det kan regeringen jo fremsætte et ændringsforslag til, så kan vi hurtigt få det løst.

#### **Aage Frandsen (SF):**

Karakteristisk for de forslag, vi har haft fra Venstre og De Konservative i dag, har været, at de har kostet penge for statskassen. Der har ikke stået, hvad de kostede, og heller ikke, hvordan man skulle finde pengene.

Det her forslag glimrer ved, at der står, hvad det koster, fordi man har nogle tal fra skatteministeren. Der er da et provenuskøn. Men der står til gengæld ikke, hvordan pengene skal komme ind, og nu har vi det jo sådan i SF, vi lægger me-