

get vægt på, at vi fører en ansvarlig økonomisk politik, og at når vi laver aftaler, så holder vi aftalerne.

Det her er en del af pinsepakken, det er lovgivning omkring pinsepakken, og der er vi nogle partier, der har bundet os til hinanden i den forbindelse. Vi har lige lavet en finanslov, og der har vi selvfølgelig klart forpligtet os til i forhold til regeringen, at vi ikke begynder at give penge ud, det er utidigt, så der er en række ting, som gør, at vi ikke kan støtte et sådant forslag.

Så med hensyn til begrundelsen for det: Jeg kan sagtens se nogle konkrete eksempler i det, der gør, at man kunne sige, at det er da lidt uheldigt for den pågældende, der sidder dér med en ejendom, og man har købt en anden, osv., osv.

Der vil jeg så i forlængelse af det, hr. Bjarne Laustsen sagde, sige, at spørgsmålet er, om det er en gruppe af mennesker, der er meget hård trængt. Lige i øjeblikket er det sådan, at når man handler bolig, risikerer man, at man står med den i flere måneder og er fraflyttet, men ikke flyttet. Altså det er den situation, vi er i i øjeblikket, at boligejere, når de sælger, er meget klemte, at der er risiko for, at det vil vare lang tid.

Der må man sige, at der var nok på et andet tidspunkt, hvor man har set en situation, hvor det var værre at være sælger af en bolig og risikere at komme til at sidde med to boliger. Så i den givne situation vil jeg nok sige, at det er ikke det mest påtrængende problem i forhold til så mange andre problemer, vi står med i vores samfund.

Og dertil kommer, at man kan jo ikke bare hive pengene ud. De mangler jo så et andet sted. Desuden er det her jo en lovgivning, som blev lavet for nogle år siden, hvor vi har forpligtet os sammen med nogle andre omkring det her.

Det ændrer ikke ved, at man sagtens kan finde nogle konkrete eksempler, hvor man kan sige: Jamen det er da lidt urimeligt over for de mennesker, at de er i den situation. Det er godt nok dem selv, der har sat sig i den, det er en anden ting, men at de har ikke taget højde for alle ting, og derfor bliver de ramt økonomisk. Det er en anden side af sagen.

Men vi støtter i hvert fald ikke forslaget.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Da skatteministeren var oppe og holde sin tale, kom jeg til at tænke på – som jeg tror også hr. Flemming Hansen gav udtryk for – hvor travlt man får ovre i ministeriet her i den kommende tid. Det er jo ikke bare skatteministeren, det er

skatteministerens embedsmænd, der kommer på overarbejde med alle de ting, skatteministeren står heroppe og lover at han vil være velvillig indstillet over for, men ikke lige i den her udformning og ikke lige, som det er fremlagt her. Men man vil selv tage et initiativ.

Jeg er selvfølgelig så også interesseret i at få at vide, som skatteministeren også tidligere blev spurgt om, hvornår regeringen så vil tage et initiativ på det her område.

Som vi har forstået forslaget, går det ud på, at den tidligere model, man havde i forbindelse med beregningen af lejeværdi af egen bolig, i virkeligheden også skal være gældende i forhold til ejendomsværdiskatten, nemlig at der er mulighed for, at skatteyderne ikke, hvis man har opgivet sin boligret og ved sine dispositioner tilkendegivet dette, så bliver beskattet af ejerskab af to boliger. Det synes vi er yderst fornuftigt. Vi har jo at gøre med en ejendomsværdiskat, som virkelig er begyndt at tage ved, som man kan sige, der bliver lagt mærke til, fordi den jo virkelig koster nogle penge for boligejerne.

Jeg kan ikke lade være med at spørge, også i tilknytning til det, hr. Aage Frandsen var inde på: Jamen betyder det noget? Har vi at gøre med en gruppe mennesker, for hvem det betyder noget? Ja, det tror jeg vi i stigende grad har. Det er kendetegnende, hvis man tager den nyeste situation for boligmarkedet, at de store ejendomme, som mange jo tit vil fraflytte for at komme i en mindre ejendom, også når man bliver ældre, at tiden, der går, fra man sætter en ejendom til salg, og til den bliver solgt, faktisk er ved at blive længere og længere.

Det er jo også, fordi de fleste danskere er ved at finde ud af, at pinsepakkens løfter om, at man fik en lempelse næste år, bliver spist op af øget indkomstskat til både kommune og amt og jo selvfølgelig også i forhold til staten med det forslag, der er fremlagt, og i forbindelse med finanslovsforliget om at fastfryse personfradraget. Så den skattestigning, der kommer til udtryk dér, rammer jo også.

Den lempelse, man forventede næste år som følge af pinsepakken, kommer ikke, kan folk se, og derfor er der en tendens til, at man venter med investeringer. Og fraflytter man en stor ejendom og køber en mindre, jamen så belaster ejendomsværdiskatten selvfølgelig i de måneder, der går, måske år, indtil man får solgt sin oprindelige bolig.

Noget andet er så, uanset om man kan sige, at det er folk, der har et særligt behov: Er det rime-