

fulde lever op til, hvad angår dette beslutningsforslag.

Nu er det tredje gang, jeg har den ære at være ordfører på sagen, og den har også været fremme før den tid, så efterhånden kan vi lektien. Argumenterne er der såmænd ikke så meget nyt i. Folketinget er det samme, partiernes holdninger er de samme, og forslagsstillerne ved nøjagtig, hvilken reaktion der kommer fra partierne. Men derfor kan vi selvfølgelig godt bruge sådan en hyggelig eftermiddagsstund, hvor vi ikke kommer til at genere andre end os selv, kan jeg se, så det går nok.

Jeg forstår ikke helt, hvorfor forslagsstillerne ikke koncentrerer sig om at gå lidt mere konkret til værks. Det, man reelt ønsker, er jo at ændre hovedaftalen og ændre det fagretlige system, men hvorfor stiller man så ikke nogle ændringsforslag til den del af lovgivningen, som vedrører dette? Det forstår jeg simpelt hen ikke, for så ville man dog trods alt bevæge sig et stykke vej. Men det er måske at være for konkret, hvis man vil bevæge sig ind på et område, hvor man skal ændre aftaler, som er godkendt af arbejdsmarkedets parter og dermed også af erhvervsorganisationerne.

Men for nu ikke at bevæge mig længere ind i det vil jeg blot sige, at SF som hidtil har den opfattelse, at det vil gribe afgørende ind i den danske aftalemodel ved princippet om, at konflikter på arbejdsmarkedet løses af arbejdsmarkedets parter i overensstemmelse med hovedaftalen og de spilleregler, der i øvrigt er gældende i det fagretlige system, og som vi har tilsluttet os gennem ILO via internationale konventioner.

Jeg skal også benytte lejligheden til at sige, at Enhedslisten, hvis ordfører ikke havde mulighed for at være til stede, er af samme opfattelse. De mener faktisk, at det at kunne iværksætte faglige blokader er en central og uundværlig del af den danske model, og at det derfor er afgørende, at der ikke sker en undergravning af konfliktretten. Derfor skal jeg på Enhedslistens vegne meddele, at de også stadig er imod forslaget.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Jeg skal blot for god ordens skyld korrigere hr. Ole Sohn. Forslaget blev fremsat første gang i sidste folketingssamling, men nåede ikke at komme til anden behandling i Folketingssalen og er derfor nu genfremsat. Derfor kan det næppe være sandsynligt, at hr. Ole Sohn har været ordfører tre gange.

**Annette Jørgensen (DF):**

Efter dansk arbejdsretlig tradition har faglige organisationer ret til at etablere faglige blokader mod en virksomhed. Denne ret benyttes primært i situationer, hvor den faglige organisation ønsker indgåelse af en overenskomst med den pågældende virksomhed.

Det skal fortsat være muligt at iværksætte blokader med det formål at opnå overenskomst med henblik på generelt at forbedre løn- og arbejdsvilkårene på virksomheden. Der har imidlertid i de seneste år været en tendens til at iværksætte blokader, hvor det primære formål ikke har været at forbedre medarbejdernes løn og arbejdsvilkår på den blokerede virksomhed, men i stedet at sikre en monopollignende status for den pågældende faglige organisation i forhold til konkurrerende faglige organisationer.

Det fremsatte forslag er en genfremsættelse fra folketingsåret 1999-2000. Ved den lejlighed udtrykte Dansk Folkeparti sin fulde støtte til forslaget, og jeg vil gerne her udbyde mit partis holdning ved at understrege, at der i det store og hele ikke er tale om et indgreb i retten til at etablere blokader. Men det har vist sig, at der i nogle situationer har været etableret blokader mod en virksomhed, hvor kun nogle ganske få ansatte har været medlem af det fagforbund, som har etableret blokaden, og det kan ikke være rigtigt, at en stor virksomhed på den måde bliver lammet med de indtægtstab, noget sådant medfører, både for de ansatte og for virksomheden og derfor naturligvis også for det danske samfund.

Der er tale om et beslutningsforslag, og det er Dansk Folkepartis håb, at det vil kunne vedtages, så regeringen kan lave et konkret lovfor-slag, og den rejste problemstilling kan blive løst på en god og hensigtsmæssig måde for alle parter.

**Lone Yalcinkaya (CD):**

Forslaget vækker ikke sympati hos os i CD, da vi mener, at man skal være tilbageholdende med at ændre på lovgivningen på områder, der omfatter danske traditioner. Vi er kendt for, at faglige sager er delvis regulerede ved aftaler mellem arbejdsmarkedets parter.

Vi har det lidt svært med dette beslutningsforslag. Vi hylder det danske aftalesystem; vi er generelt ikke særlig begejstrede for at regulere på området ved lov. Modsat skal det ikke være muligt for den enkelte organisation fuldstæn-