

sætning af, at den 1-pct.-begrænsning, der i dag ligger på væksten i velfærden, bliver sprængt.

Hvis ikke det sker, stemmer vi imod aftalen, for vi mener det alvorligt at ville skaffe penge til at styrke bl.a. vores fælles sundhedsvæsen.

Det forslag, vi behandler her i dag, drejer sig om at give kunstigt åndedragt til de få privathospitaler, der ikke kan finde ud af at drive en lønsom virksomhed. De er jo på stribe gået rabundus gang på gang, på trods af at de er blevet tilført meget store millionbeløb fra private virksomheder og fonde. De kan ikke løbe rundt, de kan ikke rigtig gøre en forretning ud af det, og derfor kommer Venstre og De Konservative her på Christiansborg og siger: Vi må sørge for, at der bliver tilført nogle midler, vi må give dem lidt kunstigt åndedragt.

Det her er altså et af de mere fantasifulde af slagsen, hvor man siger, at man vil bekæmpe ventelister, og så laver man et forslag, der siger til amterne, at jo længere ventelister, de har, jo flere penge kan de spare, for så skal patienten henvises til det private, og når behandlingen finder sted i det private, så sparer amtet udgiften, for det står i forslaget, at så skal staten betale. Altså: Jo længere ventelister, jo flere får vi over i de private, og jo flere udgifter skal staten betale, og jo mere sparer amtet.

Det kan da godt være, at det kom til at virke, hvis det var sådan, at det blev gennemført. Jeg kender i hvert fald en del amtsborgmestre rundt omkring, der er kreative nok i deres kasse-tænkning til at sige: Hopsa, den napper vi! Men helt ærligt: Skulle det hjælpe noget som helst på ventelisterne at indføre sådan en mekanisme? Det tror jeg ikke engang at forslagsstillerne mener, når de tænker det rigtigt igennem.

En anden grund til, at vi er imod, er, at det her selvfølgelig vil tage ressourcer fra den offentlige sektor. Vi ved jo, at hver gang der bliver udvidet med en læge mere og en sygeplejerske mere på et privathospital, så mangler der en læge mere og en sygeplejerske mere i den offentlige sektor, så enkelt er dét.

Derfor skal det her forslag jo også ses i sammenhæng med Venstres idé om, at pengene skal følge patienten – som de kalder det så pænt. Jo flere private sengepladser, man kan få oprettet, jo flere kan man få til at sige, at de vil have deres penge, som altså er vores alle sammens penge, men som så i Venstres terminologi bliver til den enkeltes penge, og så kan den enkelte fylde sine egne penge oveni og så købe en plads foran alle andre på privathospitalet.

Det, der er hele logikken i Venstres og De Konservatives politik, er, at vi skal opbygge en stor privat sektor, hvor det skal være sådan, at de, der har penge, kan blive behandlet hurtigt og godt, og de, der ikke har penge, må nøjes med at vente. Det er filosofien, det er det her forslag en del af, og det er en grund mere til at gå imod det.

Tove Videbæk (KRF):

Efter en meget grundig gennemgang af det her forslag i debatten her, skal jeg undlade at tilføje en hel masse. Jeg kan blot sige, at Kristeligt Folkeparti støtter forslaget.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Jørgen Winther.

Jørgen Winther (V):

Jeg siger tak for de mange gode, positive ord, der har været fra nogle partier.

Til Socialdemokratiet vil jeg gerne sige, at jeg kender et slogan, der hedder mennesket først. Mennesket først betyder vel, at det er mennesket, der kommer før amtet, og hvad hjælper det så, at man går hen og siger, at det er sådan, at det enkelte amt kan vælge – som vi nu har hørt i 10-12 år.

Altså sagen er, at der er patienter, der venter, og så findes der nogle socialdemokratiske amter, hvor der er et flertal med Socialdemokratiet, som siger, at man overhovedet ikke vil give patienterne det enkelte frie valg. Det vil altså sige, at disse patienter kommer til at vente.

Hvorfor siger man så mennesket først? Man mener det jo ikke. Man mener jo amtet først. Det må stå i deres valgannoncer, når der engang skal være folketingsvalg, enten i år eller lidt senere.

Så angående prioriteringen: Det er jo trist, at vi har et land her, Danmark, hvor vi betaler nogle af de højeste skatter overhovedet i hele Europa, og vi så har nogle af de længste ventelister, og vi har nogle af de dårligste resultater inden for kræftbehandlingen. Det skyldes meget denne ideologi, som Socialdemokratiet altid udviser, med henblik på, at det enkelte menneske ikke får det frie valg.

Se engang i Frankrig. Der er det sådan, at sygehusene kæmper om at få patienter. I Danmark er der mange sygehusafdelinger, der føler det som lidt belastende, at der kommer mange patienter sidst på året, når rammebudgetterne er ved at være sprængt.