

else for – være en overordentlig stor belastning for beboere i nærområdet. Det er jo ikke kun den støjende adfærd, men også forråelsen af nærmiljøet, der helt klart skaber uacceptable forhold for disse mennesker, og også set ud fra den vinkel er vi som sagt glade for det her udspil.

Måden, justitsministeren har grebet sagen an på, kan vi også støtte. Vi mener, der er taget de retssikkerhedsmæssige hensyn, som der bør tages i forhold til disse foretagender.

Tilsvarende kan vi også støtte boligministerens lovforslag. Også her finder vi, at boligministeren har fundet en god balance netop ved at lægge snittet i forlængelse af justitsministerens, således at det er ophævelsesgrund for udlejere i lejeforholdet, hvis lejer eller andre straffes for at have modtaget besøgende i strid med politiets påbud.

Det betyder bl.a., at hvis det skulle forekomme, at f.eks. en hashklub fortsætter, efter at politiet har nedlagt forbud, ja, så vil udsættelse af lejere kunne ske væsentlig hurtigere end i dag, og det er faktisk også af stor betydning for os, at det kan ske.

Så som det nok er fremgået af det, jeg har sagt her, kan Socialdemokratiet støtte de to fremsatte forslag, og det er vores håb, at det vil være muligt at få dem færdigbehandlet i denne her samling. Jeg vil sige, at jo før vi kan få sat en stopper for de her hashklubvirksomheder, jo bedre er det set med vores øjne.

Karsten Nonbo (V):

Jeg vil sige, som jeg sagde om lømmelpakken: Det er godt, hvis det bliver bedre, men det var bedre, hvis det blev godt.

Venstre er fuldstændig enig med regeringen i intentionerne i det her lovforslag, nemlig bekæmpelse af hashklubber, ulovlige spillebuler, hælerbarer og andre lyssky virksomheder, som rodfæster sig i diverse baggårde, og som helt forpester tilværelsen for de omkringboende.

Men spørgsmålet er, om det, der ligger her, er praktisk anvendeligt. Jeg er desværre bange for, at er som at skyde elefanter med pusterør og flækærter eller papirkugler. Det tager tid, og det giver god træning for lungerne, men elefanten mærker nok ikke noget. Nej, det kan gå hen og blive en stor papirkrig.

Jeg tænker på som punkt 1, at man jo først skal have rygterne om, at der sker noget ulovligt, ja, ligefrem strafbart, frem til politiet. Så skal politiet ud at efterforske, der skal uddeles nogle

bøder for at dokumentere, at det nu også er sådan et sted.

Herefter træder den store maskine i gang; man skal ud at meddele en advarsel til ejendommens besidder, når man får fundet ham. Efterfølgende skal politiet beslutte, om der skal være et forbud. Det skal højst gælde i 3 måneder, så skal det forlænges, det skal forkyndes, det skal skiltes, det skal annonceres. Påbudet kan påklages til justitsministeren, der kan være domstolsprøvelse, senere kommer der måske en erstatningssag. Alene det cirkus, som jeg i ånden kan se der opstår omkring skiltningen ved ejendommen: Hvem tror mon på, at en rockerklub lader sådan et skilt hænge, hvor der står »Adgang forbudt, politiet« ved siden af deres besiddelser? Det bliver nok ændret til »Adgang forbudt for politiet«.

Jeg kan se, at der i lovforslag nr. L 234 i § 5 står, at loven ikke gælder for Færøerne og Grønland. Der står ikke noget om Christiania. Det vil sige, at så må loven også gælde for Christiania. Mon de vil lade sådan et skilt hænge? Og så kommer der problematikken: Hvem er i grunden ejer, og hvem er lejer af Christiania; det er der vist ikke rigtig nogen der ved.

Eller hvad med Sandholmlejren? Vil den her lov medføre et forbud mod besøgende i Sandholmlejren og efterfølgende opsigelse af Udlændingestyrelsen?

Der kan også stilles mange seriøse spørgsmål. Hvor skelner man mellem, hvem der er de nærmeste pårørende, som kommer der? Hvornår er det en politisk forening eller en anden meningsbefordrende samling? Hvad med dem, der går ind for fri hash og har den mening, må de stadig væk komme på stedet?

Hvis man nu i stedet for brugte alle de her ressourcer på ransagninger, ransagninger og ransagninger i de ejendomme og stresser de mennesker ud, der foretager ulovlige handlinger, så tror jeg, vi er nået rigtig langt også.

Desværre tror jeg også, at det her kan medføre, at alle de, der begår disse ulovlige handlinger, som vi endelig får nedlagt forbud imod, i mellemtiden, når de kan mærke, at nu strammer rebet, flytter et andet sted hen, og så starter skiltecirkuset forfra.

Det var sådan de mere negative ting, men der skal overhovedet ikke herske tvivl om, at vi fra Venstres side støtter intentionerne i lovforslagene, og vi skal gøre hvad som helst konstruktivt for at være med til til sidst at kunne stemme for. Det regner jeg med at vi kan nå frem til, så det