

slå til, da meningsudvekslingen fandt sted under Socialdemokratiets ordførers indlæg, og det har berøring med den samlede kontekst, vi diskuterer her.

Jeg vil gerne høre fru Jette Gottlieb, om hun kan tilslutte sig at stemme for et forslag, der alene – for det var det, der var tilfældet med vores forslag – går ud på at sikre, at selvstændige erhvervsdrivende og deres medarbejdende ægtefæller bliver omfattet af arbejdsskade-forsikringsloven på nøjagtig de samme betingelser som alle andre lønmodtagere.

(Kort bemærkning).

**Jette Gottlieb (EL):**

I det omfang, de er medarbejdende i deres egen virksomhed, så ja.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Og så fru Tove Videbæk som ordfører.

**Tove Videbæk (KRF):**

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig beslutningsforslag nr. B 185 og ser med interesse frem til regeringens initiativer på området.

Det er positivt, at socialministeren giver løfte om, at der i løbet af sommeren vil blive taget initiativ til en regulering vedrørende arbejdsskadesikring. Det drejer sig f.eks. om ændring af det nuværende arbejdsskadebegreb, pludseligt opståede skader, sagsbehandlingstider osv. Der vil samlet blive taget initiativ til en reform på arbejdsskadesikringsområdet, og der vil blive fremsat lovforslag i næste folketings-samling inden den 1. januar 2002. Så på den måde kan man jo sige, at intentionerne i B 185 allerede er opfyldt, og Kristeligt Folkeparti kan støtte.

(Kort bemærkning).

**Erik Larsen (V):**

Jeg skal bare meddele, at CD's ordfører har bedt mig sige, at CD afventer ministerens udspil.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Anne Bastrup.

**Anne Bastrup (SF):**

Det er herligt med endnu en åben dør, og jeg skal da indrømme i denne snævre kreds, at jeg ikke havde drømt om, at Socialdemokratiet ville stemme for. Jeg tror, det er en genetisk del af Socialdemokratiet, at man ikke kan stemme for opstillingsforslag. Det er dog sket én gang. Det

var, da min gruppefælle hr. Villy Søvnal fik gennemført afskaffelse af revselsesret. Derudover kan jeg også huske, at jeg i 1994 næsten fik vedtaget et beslutningsforslag om, at der skulle være ligestilling også for folk fra etniske minoriteter, når det drejer sig om deres adgang til arbejdsmarkedet. Det gik ikke lige igennem, men arbejdsministeren kom med et lovforslag året efter. Så det kan ske.

Men det er nu ligegyldigt, for socialministeren sagde jo her fra talerstolen, at regeringen har adopteret forslaget, og så kan man næsten ikke nå ret meget længere.

Det skal understreges, at det ikke er i SF, at det her forslag oprindeligt er lavet. Det er nogle aktive fagforeninger, der konstant har fulgt de konkrete afslag på skader opstået på grund af ulykker, konkret har fulgt dem op i retten, ved domstolene. Her kom der for et par år siden en meget besynderlig sag, hvor Højesteret under henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen havde en langvarig praksis, ikke mente, at man kunne anerkende en konkret sag som en ulykke. Det drejede sig en sygeplejerske, der havde vasket en gammel dame mange gange. Hun plejede altid at hjælpe med. Det gjorde hun ikke denne her gang, hun modarbejdede, og han fik en alvorlig skade. Det var en forventelig ulykke, og derfor fik han ikke erstatning.

Jeg ser frem til, at socialministeren får det her udvalg til at arbejde fornuftigt i forlængelse af det her forslag, som vi har fremsat, for det er træls, at vi konstant, uafbrudt og hele tiden skal have øjnene på arbejdsskade-forsikrings-systemet. Hr. Anders Samuelsen var inde på, at nu har der været så mange trakasserier omkring det, svarende til førtidspensionssystemet. Nu vil vi ikke længere.

Sagen er jo den, at der har siddet tonsvis af udvalg på det her område. Det er jo 6-7 år siden vi fik en tyk betænkning, et nyt arbejdsskadesystem. Der var ikke et øje tørt. Men ikke desto mindre er der ikke rigtig sket noget. Vi kører stadig væk rundt i det gamle system med et erhvervs sygdomsudvalg, der er bundet af nogle meget, meget snævre betingelser, med en erhvervs sygdomsliste, der baserer sig på de gammeldags erhvervs sygdomme, med en mere og mere rigid fortolkning af, hvad en ulykke er.

Derfor må vi håbe, nu hvor der så er sket det revolutionerende, at det er kommet ud parternes hænder, hvordan man skal definere det fremtidige arbejdsskadesystem, det fremtidig