

Jeg lagde også mærke til, at ministerens hovedargument, som han klamrede sig til både ved indledningen og afslutningen af sin tale, var, at han havde et forlig, som han nu engang anså for en bunden opgave. Det er muligvis det, regeringen så lægger til grund.

Jeg synes bare, at det var nødvendigt med en korrektion af den historiske fremstilling af alle de spildte milliarder.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det var ministeren, der sagde, at jeg bare ville lade stå til. Nej, det vil jeg bestemt ikke. Jeg bakker op om NPO-handlingsplanen og Vandmiljøplan I. Men jeg må nok sige, at det ikke tjener demokratiet og parlamentet i Danmark til ære at mindes, hvordan ideen om halvering af kvælstofudledningen opstod, og hvordan den blev besluttet. Det skal vi ikke snakke for meget om på det sted her.

Nej, det, vi vendte os imod, var nogle af tiltagene i Vandmiljøplan II og den pris, som landbruget på den måde kommer til at betale, og som er helt ude af trit med det, som andre landes landmænd kommer til at betale. Det er problemet.

Jeg vil gerne spørge ministeren konkret, om ministeren kan give en forklaring på, hvorfor kvælstofnormerne i Danmark for at opfylde de samme krav som i andre lande skal være så meget lavere, end de er i andre lande.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Når der er lavet forlig på et område, løber vi den risiko, at debatten bliver sådan lidt indforstået, og at den måske kan blive svær at følge med i for dem, som ikke holdt med i forliget. Jeg kunne godt forestille mig, at der var nogle, der havde den følelse.

Personlig er jeg ikke i tvivl om, hvad det er, der nu bliver taget ud af lovforslaget. Jeg har fået en information fra Fødevarerministeriet og nu også fra ministeren.

Men jeg vil godt have bekræftet, om ikke andet så med et nik fra ministeren, at det, som ministeren nu har stillet i udsigt, er et afsnit til betænkningen, der klargør, hvilke områder i bemærkningerne til lovforslaget, som nu neutraliseres, eller som tages ud, sådan at det står lysende klart, når vi kommer til anden og tredje behandling, hvad det er, der er besluttet, og hvad det er, ministerbemyndigelserne omfatter.

Jeg synes, det vil være vigtigt, at vi får om ikke andet så et nik til, at det her er rigtigt, eller også må ministeren jo forklare sig.

**Fødevarerministeren (Svend Auken, fg.):**

Vi har ikke nået det hele, men at sige, at vi renser vores spildevand i Danmark, som vi har gjort, har været fuldstændig uden betydning! Tænk hvilken pøl vi havde boet i, hvis ikke man i forhold til både byerne, industrien osv. gennemførte rensninger.

Hvis man ser på landbruget, så er forbruget af handelsgødning i dansk landbrug under vandmiljøplanerne rent faktisk blevet reduceret med 150.000 t. 150.000 t! Jamen det er jo den mest konkrete måde at sige på, at vi udnytter vores gødning langt bedre, end vi gjorde tidligere, og dermed har nedsat tabet af kvælstof til miljøet langt mere, end mange andre tal kan illustrere. Her kan man se det.

Det er ikke det samme, som at vi har løst alle problemerne. Mange steder er der en meget betydelig kvælstofbank og visse steder jo også en betydelig fosforbank. Jeg tror, det var hr. Mejdahl, der engang sagde, det er det, vi kalder frugtbarhed.

Problemet er bare, at navnlig i varme perioder med meget stor nedbør er det danske vandmiljø meget, meget sårbart. Det, vi i realiteten gør her, er, at vi nedsætter sårbarheden, men desværre kan vi jo ikke fjerne sårbarheden, og vi skal arbejde videre med det her spørgsmål.

Jeg synes, det er forkert af hr. Albrechtsen at sige, at der slet ikke er sket noget. Det er altså helt forkert.

Danmark opfylder som et af de få lande både direktivet om nitrat og spildevandsrensning, og det er jeg stolt af at vi gør. Det er også svaret til hr. Ole M. Nielsen.

De andre lande overholder ikke nitratdirektivet. De ligger i en juridisk proces, hvor de ikke overholder kravene. De skal til at i gang med de samme ting.

Det, der bl.a. bringer Holland og hollandske landmænd i så store vanskeligheder, er, at nu skal de til at opfylde de samme krav. Hvorfor tror man, at hollænderne ligger og køber jord i Danmark? Det er jo, fordi de bliver presset og vil blive presset.

Det, man skal sammenligne med, er ikke en spansk bjergbonde. Det, man skal sammenligne med, er dem, som dyrker under tilsvarende forhold, som vi gør i Danmark, og der vil reglerne nærme sig hinanden, bl.a. fordi Danmark i de-