

S 2772, udgår efter ønske fra spørgeren til skriftlig besvarelse.

Så er vi tilbage ved spørgsmålene. Jeg kan se, at ministeren skal svare med det samme.

Spm. nr. S 2801

13) Til miljø- og energiministeren af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Vil ministeren redegøre for den beslutning, der blev truffet på det nylig afholdte OECD-møde om at bruge miljøindikatorer med henblik på at indarbejde dem i OECD's økonomiske, sociale og miljømæssige vurderingsarbejde, som det kommer til udtryk i de årlige landevurderinger, og endvidere bekræfte, at det er de samme indikatorer (økonomiske, miljømæssige og sociale), som regeringen for kort tid siden stemte imod at anvende i forbindelse med beslutningsforslag nr. B 84, »Forslag til folketingsbeslutning om indførelse af en bæredygtighedsvurdering i lovforslag«?

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

I forbindelse med diskussionerne i OECD i dagene 16.-17. maj om OECD's miljøstrategi og om OECD's strategi for bæredygtig udvikling er der blandt OECD-landene opnået enighed om, at OECD skal udvikle indikatorer på tværs af alle tre dimensioner af bæredygtig udvikling, herunder for afkobling af økonomisk vækst fra belastning af miljøet. Dette skal ske med henblik på at inkorporere disse indikatorer i OECD's landevurderinger. Samtidig var der enighed om, at OECD skal rapportere herom til næste år med henblik på topmødet i Johannesburg.

Det beslutningsforslag om bæredygtighedsvurderinger, som vi for nylig behandlede i Folketinget på hr. Hans Christian Schmidts initiativ, havde som bekendt det modsatte formål. Her drejede det sig om at bremse initiativer på miljøområdet. Forslaget misbrugte efter regeringens og et folketingsflertals opfattelse begrebet bæredygtig udvikling til at begrænse miljøpolitikken og ikke til at fremme miljøpolitiske hensyn.

Desværre bruges begrebet bæredygtig udvikling af og til til at retfærdiggøre interesser, der handler om alt andet end at sikre bæredygtig udvikling. Indikatorer forveksles desuden med konsekvensvurderinger, som vi naturligvis ikke har noget som helst imod, men som i givet fald bør gennemføres på alle politikområder og ikke kun på miljøområdet.

Hans Christian Schmidt (V):

Tak for svaret. Jeg vil sige med det samme, at jeg selvfølgelig synes, det er ærgerligt, når vi lige har haft et beslutningsforslag om gennemførelse af bæredygtighedsvurdering i lovforslag, at miljøministeren dengang sammen med regeringen og desværre et flertal i Folketinget ikke kunne stemme for det.

Men jeg må så sige, at jeg da vil have lov til at glæde mig over, at nøjagtig de samme indikatorer, der står opført i forslaget, var de indikatorer, som miljø- og energiministeren sammen med statsministeren forfægtede, som de selv beskriver det, i Paris og fik andre til at følge.

Jeg vil gerne sige til lykke med det. Jeg glæder mig over, at regeringen er kommet igennem med det. At det så ikke skal være det forslag, vi fremsatte, der får lov til at være det, der blev vedtaget, lever vi nok med, bare ideerne bæres videre. Så det er vi godt tilfredse med.

Men jeg må spørge miljø- og energiministeren: Hvis der var ting i beslutningsforslaget, som skulle have været ændret, for at regeringen kunne bruge det, hvorfor stillede man så ikke et ændringsforslag? Hvorfor stillede Socialdemokratiet eller Det Radikale Venstre, eller hvem det måtte være, ikke et ændringsforslag? Så kunne vi da have diskuteret det. Men der kom jo ingenting, ikke et ændringsforslag, ikke en forhandling, ikke en lyd om noget som helst. Og nu her bagefter siger man, at det var så ærgerligt, at vi ikke kom igennem med det.

Jamen så gør dog forsøget. Jeg synes ikke, at regeringen skal give op midtvejs. Den skal blive ved og holde ud. Her skulle man bare have startet én gang, så kunne vi jo have snakket om, hvorvidt der var nogle ændringsforslag, man gerne ville stille. Det nåede vi aldrig frem til.

Derfor må jeg spørge miljø- og energiministeren: Hvor i beslutningsforslaget står det, at det er til hinder for et bedre miljø? Det må jeg jo bede om at få forklaret, når jeg kan høre, at det, som miljø- og energiministeren sagde det, havde det modsatte formål, nemlig at bremse miljøudviklingen. Må jeg ikke godt bede om, at det bliver dokumenteret? For vi har jo beslutningsforslaget, B 84, alle sammen. Så det må være nemt at sige, hvor det står henne. Jeg kan ikke finde det.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Vi har ved to lejligheder haft mulighed for her i Folketinget at behandle Venstres forslag om bæredygtighedsudvikling, og dér har jeg haft lejligh-