

Jeg vil også gerne have lov til, selv om det bliver lidt teknisk, at trætte med nogle flere detaljer, for som sagt hver gang jeg får et svar på et spørgsmål, så bliver det mere uforståeligt, hvad lovforslaget egentlig går ud på. Det har hidtil været sagen, at det var virksomheder med 10 ansatte, jf. den måde man normalt definerer 10 ansatte på, nemlig 10 fuldtidsansatte. Men det kan jeg forstå at ministeren også er løbet fra. Hvad betyder det så i forhold til antallet af virksomheder, der kan komme til at opgøre en lønstatistik? I lovforslaget er nævnt tallet 54.000, men det er vel efter reglerne om, at det er 10 fuldtidsansatte? Hvad bliver nu egentlig antallet af virksomheder, som bliver omfattet af kravet om at skulle udarbejde lønstatistik?

Oh endelig: Det sidste, jeg vil rejse, er så bare nogle af de eksempler, jeg synes, det var væsentligt at fremhæve for at tydeliggøre, hvordan der er sket en ændring af dette lovforslag i forhold til de oprindelige bemærkninger. Det er spørgsmålet om anonymitet, og vi har været meget optaget af, at vi skal beskytte den enkelte lønmodtagers anonymitet.

Der har jeg stillet et spørgsmål til ministeren, hvor ministeren svarer, at anonymitetskravet i lovforslaget betyder, at der ikke må vises lønoplysninger fra grupper på mindre end fem, og at dette krav i videst muligt omfang sikrer, at den enkelte lønmodtager er beskyttet.

Hvad betyder i videst muligt omfang? Altså er den enkelte lønmodtager beskyttet, eller er den enkelte lønmodtager ikke beskyttet?

Jeg synes, det er vigtigt at gøre opmærksom på de her ting, for jeg har svært ved at forstå, at de øvrige partier her i Folketinget kan bakke op om lovforslaget, sådan som det nu foreligger. Jeg ved ikke, om kollegerne er bedre til at forstå besvarelser, men for mig at se er der sket så voldsomme ændringer af det her lovforslag, som burde få selv SF og Enhedslisten til at interessere sig for, hvad det rent faktisk er, de nu er med til at vedtage.

Endelig skal jeg sige, at der er en fejl i betænkningen, som vedrører ændringsforslag nr. 4, som er stillet af CD. Fra Venstres side ønsker vi at undlade at stemme til det ændringsforslag.

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg skal ikke gentage fru Eva Kjer Hansens meget minutøse gennemgang af de mange, mange kritikpunkter, som gør sig gældende i forhold til dette lovforslag. Jeg vil indskrænke mig til at sige, at arbejdsministeren byder sig selv hård kon-

kurrence, når det drejer sig om at præstere lavest mulig lovkvallitet og det oven i købet i en tid, hvor både Folketingets Præsidium og andre lægger megen vægt på at styrke lovkvalliteten.

Men dette forslag såvel som det foregående er virkelig i særklasse, når det drejer sig om makværk. Det bliver rædselsfuldt for virksomhederne at skulle administrere den lovgivning, arbejdsministeren er på vej med.

Det Konservative Folkeparti har hele tiden været af den opfattelse, at dette lovforslag var en trussel imod selve LetLøn-systemet, som alle herinde faktisk har bakket meget kraftigt op bag. Arbejdsministeren har forsøgt at imødekomme kritikken noget, men det har indskrænket sig til nogle ganske få ord i lovbemærkningerne og nogle mundtlige sætninger her fra Folketingets talerstol.

Jeg har gang på gang efterlyst en klar melding fra arbejdsministeren om, at ingen virksomheder, som tilmelder sig LetLøn, kan blive stillet over for yderligere krav om at skulle afgive oplysninger eller udarbejde statistik. Det har jeg bedt arbejdsministeren om at give mig på skrift. Det er ikke lykkedes.

Det andet, jeg har bedt arbejdsministeren om at bekræfte skriftligt, er, at ingen virksomheder kan blive stillet over for krav, som er mere vidtgående end de krav, man stiller til LetLøn. Også dette krav har jeg bedt om at få skriftligt honoreret. Det er ikke lykkedes.

Så det nytter ikke noget, at regeringen siger, at dette forslag ikke vil kollidere med både projektet LetLøn og intentionerne bag projektet LetLøn, som jo i virkeligheden handlede om at prøve at afbureaukratisere forholdene for virksomhederne.

Fru Eva Kjer Hansen har fuldstændig ret, når hun beskriver forløbet omkring lovforslagets behandling. Det er blevet mere og mere tvivlsomt, hvad der egentlig bliver det retlige grundlag, hvis tingene vedtages, sådan som de foreligger på nuværende tidspunkt. Alene lønbegrebet svæver frit i vinden. Ingen ved præcist, hvad det er for et krav, arbejdsministeren vil stille virksomhederne over for.

Der er mange, mange kritikpunkter. Et selvstændigt kritikpunkt er, at vi først her efter betænkningsafgivelse har modtaget testpanelets svar på forslaget. Testpanelet er dybt bekymret. Det kan vi læse af det svar, vi har modtaget her til morgen.

Det er igen et eksempel på, hvordan man med megen iver forsøger at undgå at sikre lovkvallite-