

Når et par eller en kvinde kommer og vil have foretaget in vitro-fertilisation, som det hedder, så foregår der en dialog mellem kvinden, parret og lægen.

Hvis kvinden kun ønsker at få ét æg op, bliver det selvfølgelig respekteret. Hvis en kvinde eller et par ønsker at få to æg sat op, må man selvfølgelig snakke om, at det kan give tvillinger, og tilsvarende med tre æg. Tre æg bruges i situationer, hvor man har haft nedfrosne æg, og hvor effektiviteten og behandlingen er ringere, og sådan bør det foregå. Vi bør ikke lave behandlinger med det sigte senere at skulle ud og lave fosterreduktion.

Det er rigtigt, som det er sagt, at der ikke er en lovregulering om fosterreduktionen, og det er også baggrunden for, at jeg under førstebehandlingen nævnte, at Sundhedsministeriet sammen med Justitsministeriet sidder og ser på et regelsæt på det her område, som fører til, at vi får reguleret fosterreduktionen, gerne i loven om svangerskabsafbrydelse, og i det arbejde er det en væsentlig ting – og det er til fru Henriette Kjær – at det er den medicinske begrundelse, der er grundlag for en sådan reduktion.

Det er det, der indgår i de drøftelser, der er i det udvalg i øjeblikket. Så får vi det forelagt senere, og vi må så gøre det færdigt her.

#### **Margrete Auken (SF):**

Nu har vi lovet hinanden, at vi ikke går ind i en længere debat. Der var nogle af de formuleringer, sundhedsministeren brugte, som jeg godt ville have haft opklaret, men jeg går ud fra, at mit referat af sundhedsministerens holdning før, hvor han siger, at vi ikke sætter flere æg op, end man ønsker børn til, stadig væk står ved magt.

Det er ikke et spørgsmål om, at man tvinger flere æg op i folk, end de ønsker. Det tror jeg såmænd ikke man på noget tidspunkt har prøvet at gøre.

Det vigtigste er, at vi nu står med en række spørgsmål, som vi godt vil have god tid til at få drøftet og belyst i udvalget, og at vi i denne her situation beder om at få forslaget fredeligt og roligt tilbage i udvalget, så det ikke bringes til afstemning nu.

#### **Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**

Der er nu stillet forslag om, at sagens behandling standses, og at beslutningsforslaget henvises til fornyet behandling i udvalget.

Jeg skal her give adgang til særskilt forhandling om det stillede forslag om udvalgsbehand-

ling. Denne forhandling foregår efter reglerne for korte bemærkninger. Ønsker nogen ordet? (Ophold). Det er ikke tilfældet.

Hvis ikke afstemning begæres, vil jeg på baggrund af de faldne udtalelser betragte det stillede forslag om, at sagens behandling standses, og at beslutningsforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling, som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **13) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 148:**

#### **Forslag til folketingsbeslutning om udbygning af registret for knoglemarvsdonorer.**

Af Birthe Skaarup (DF), Ester Larsen (V), Henriette Kjær (KF) og Yvonne Herløv Andersen (CD).

(Fremsat 15/3 2001. Første behandling 7/5 2001. Betænkning 16/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

#### **Forhandling**

#### **Birthe Skaarup (DF):**

Da vi behandlede forslaget om udbygning af registret for knoglemarvsdonorer, udtalte sundhedsministeren sig meget positivt over for forslaget.

Det er klart, at vi forslagsstillere mener, at vi har en moralsk forpligtelse til at have lige så mange donorer, som man har i andre lande. Og ikke nok med det står der jo mange danskere på venteliste for at komme til at blive knoglemarvsdonorer.

Men det, jeg går på talerstolen for, er blot for at erindre sundhedsministeren om hans positive indstilling og måske også finansministeren, så man kan tage de her ting med til de kommende forhandlinger med Amtrrådsforeningen.

Hermed sluttede forhandlingen.