

Jeg håber hermed også at have givet Folketinget en nødvendig og god oplysning om Grønlands holdning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 231: Forslag til lov om ændring af lov om leje af erhvervslokaler m.v. (erhvervslejelov), lov om leje og lov om leje af almene boliger. (Ophævelse af lejeforhold som følge af overtrædelse af forbud nedlagt i medfør af lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler).

Af by- og boligministeren (Lotte Bundsgaard). (Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges:

20) Anden behandling af lovforslag nr. L 234: Forslag til lov om forbud mod besøgende i bestemte lokaler.

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 27/4 2001. Første behandling 10/5 2001. Betænkning 22/5 2001. Ændringsforslag nr. 1 af 23/5 2001 uden for betænkningen af Jann Sjursen (KRF)).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Jann Sjursen (KRF).

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jann Sjursen (KRF):

Jeg takker for ordet.

Jeg vil godt benytte anledningen til at knytte nogle bemærkninger til det ændringsforslag, som vi fra Kristeligt Folkepartis side har stillet her til lovforslagenes anden behandling.

Som jeg nævnte i forbindelse med førstebehandlingen, er vi fra Kristeligt Folkepartis side enig i, at der i høj grad er brug for at gøre noget ved problemerne med hashklubberne, men vi har lidt svært ved at se, at der i lovgivningen, specielt det lovforslag, der hedder L 234, skal gøres forskel på kriminel virksomhed.

Det mener vi er det, der sker, når man i lovforslaget gør det til en yderligere betingelse for et forbud mod besøgende i bestemte lokaler, at der skal være tale om såkaldt uordentlig virksomhed, eller som der står i forslaget »egnet til at medføre ulempe og utryghed hos omkringboende«.

I Kristeligt Folkeparti mener vi ikke, hashklubber og rufferivirksomhed m.v. udelukkende skal betragtes som et ordensproblem, men det vil meget let blive resultatet, hvis Tinget vedtager de fremsatte lovforslag i uændret form. For justitsministeren oplyser jo selv i lovforslag nr. L 234, at det er fremsat, fordi politiet ikke er i stand til at gribe effektivt ind over for denne form for kriminalitet uden mulighed for at udstede forbud.

Derfor har vi den opfattelse, at regeringens forslag reelt vil betyde, at der i fremtiden ikke vil blive grebet ind over for de mere »ordentlige kriminelle virksomheder«. Det er derfor, at Kristeligt Folkepartis ændringsforslag stillet uden for betænkningen til L 234 er af afgørende betydning for en reel, effektiv kriminalitetsbekæmpelse på det her område, så der kan gribes ind over for systematisk kriminalitet, uanset om denne er til ulempe eller utryghed for omkringboende.

Ministeren har på spørgsmål nr. 33 svaret Retsudvalget, at han bl.a. ikke kan støtte Kristeligt Folkepartis ændringsforslag, fordi:

»Ændringsforslaget må bl.a. antages at indebære, at der vil kunne nedlægges forbud mod besøgende i f.eks. en bagerforretning, hvor visse arbejdsmiljøregler overtrædes.«

Det forekommer mig at være et meget søgt argument imod vort ændringsforslag, for i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, pkt. 3, 1, står der jo: