

Der findes altså en lang række lovgivninger, som i dag netop retter sig mod den gruppe.

Så jeg kan ikke forstå, at Enhedslisten ikke har budt mere villigt ind og måske havde været med til at kunne skabe et forligsgrundlag omkring den fri ungdomsuddannelse.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal meddele den socialdemokratiske ordfører, at hvis Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, regeringspartierne, skulle finde på at styrke den fri ungdomsuddannelse, hvis man skulle finde på at slette aldersgrænsen ved de 25 år, og hvis man skulle finde på overhovedet at forbedre denne her uddannelse, så vil vi meget gerne give støtte til den.

Men når man inklinerer for Venstre, og når man inklinerer for de borgerlige partier, der vil stræbe den her uddannelse efter livet, så vil vi ikke komme og være halehæng og retfærdiggøre nedskæringer. Aldrig!

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Ja, nu kunne man jo få indtryk af, at vi har været i gang med at smadre hele den fri ungdomsuddannelse. Det har vi ingenlunde været i denne her sammenhæng. Tværtimod har vi efterkommet nogle af de ønsker, der bl.a. har været fra de rådgivende organer omkring den fri ungdomsuddannelse. Og de deputationer, vi har haft i udvalget, har jo også givet udtryk for en lang række forhold, der rent faktisk er efterkommet også i ministerens seneste tilkendegivelser i betænkningen. Så jeg synes alt i alt, at vi har at gøre med en udmærket lovgivning.

Og så bliver jeg nødt til at sige til hr. Søren Kolstrup, at selv om Enhedslisten indimellem synes, at alting burde være status quo, så er vi andre altså indimellem nødt til at skruet lidt på knapperne for at få tingene til at glide.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aage Frandsen som ordfører.

Aage Frandsen (SF):

I forbindelse med førstebehandlingen sagde jeg på SF's vegne, at sådan som lovforslaget lå, kunne vi ikke acceptere det, fordi der var tale om en række ændringer, som må betragtes som en forringelse af uddannelsen.

I forbindelse med behandlingen af lovforslaget har undervisningsministeren så tilkendegi-

vet en række ting i forhold til det lovforslag, der lå, som gør, at lovforslaget bliver mere acceptabelt.

Vi synes ikke, at det var nødvendigt at gennemføre alle de ændringer, som ministeren kommer med. Men havde vi haft mulighed for at lave en aftale, som gjorde, at et flertal i Folketinget sagde, at så kan man regne med, at der ikke sker ændringer inden for denne her sektor, hvis de partier stadig væk har et flertal i de kommende år, så havde vi syntes, det var bedst at have indgået en aftale om hele det lovforslag, der ligger.

Den mulighed viste sig ikke at være til stede, og det er derfor, vi vælger at undlade at stemme, og det gør vi ud fra en betragtning om, at der er tale om noget i det her lovforslag, som vi ville have haft anderledes, hvis vi skulle have bestemt det. Omvendt er der tale om, at lovforslaget via ministerens tilkendegivelse har fået betydelige ændringer i forhold til det oprindelige lovforslag.

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Jamen jeg må jo bare konstatere, at jeg kan forstå på SF's ordfører, at vi er i en situation, hvor SF rent faktisk godt kan støtte ministerens tilkendegivelser og stort set hele lovforslaget, men har tænkt sig at stemme imod i sidste ende.

Det er en fin markering udadtil i landet at kipe med flaget. Til gengæld synes jeg, det er synd for vedtagelsen af denne her lov.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Enten har jeg udtrykt mig uklart, eller også har den socialdemokratiske ordfører ikke forstået det, jeg sagde.

SF undlader at stemme ud fra en betragtning om, at der i det lovforslag er noget, som SF er imod.

Til gengæld er der via det arbejde, der er foregået fra førstebehandlingen til nu, sket nogle opblødninger, klare opblødninger, som vi godt vil takke ministeren for og også de to regeringspartier. Det gør, at vi undlader at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget vedtoges uden afstemning.