

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 183: Forslag til lov om ændring af vurderingsloven og andre skattelove. (Justering af vurderingsorganisationen m.v.).**

Af skatteministeren (Frode Sørensen).

(Fremsat 15/3 2001. Første behandling 4/4 2001. Betænkning 23/5 2001).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

**Forhandling**

**Kirsten Jacobsen (UP):**

Nu har vi jo behandlet lovforslag nr. L 183 i en del møder, og uanset at der er stillet spørgsmål, er det altså sådan, at svarene, som virkelig, hvad skal man sige, betyder noget i forhold til ændringsforslagene, er dateret 28. maj.

Men det, man kan læse, som er skatteministerens begrundelse for ikke at kunne støtte de ændringsforslag, som jeg har stillet om at fastholde 1: At man ikke kan uddelegere vurderingsmyndigheden til sekretariatene, 2: At tilsynene ikke kan gå uden om vurderingsrådene, og 3: At den dialog med borgerne om de 5 pct. skal udgå, er, nu hvor vi endelig har fået svarene, at ministeren vedrørende punkt 1 siger, at vurderingsrådene jo bare kan lade være med at uddelegere opgaverne: Og det er rigtig nok, men der ligger altså også en mulighed for, at vurderingsråd med store, store arbejdsopgaver ad denne her vej måske kan overlade arbejdet til sekretariatene. Og det har jo aldrig været meningen med

lægmandselementet. Lad det så være, hvad det være vil.

Men det værste er, at ministeren faktisk siger i sit svar, at når det drejer sig om, at tilsynet kan gå ud og foretage besigtigelser uden om vurderingsrådene, så er der faktisk ingen forskel på det ændringsforslag, jeg har stillet, og det, der står i loven.

Jeg vil gerne lige have ministeren til at bekræfte, at der er en meget, meget, meget væsentlig forskel. Hvis ministerens forslag bliver vedtaget, som det ligger, så ligger initiativretten til at gå ud og foretage besigtigelser fra tilsynets side uden om vurderingsrådene hos tilsynet.

Hvis mit ændringsforslag bliver vedtaget, bliver det stadig væk sådan, at tilsynet sagtens kan komme med ud på besigtigelser, men så bliver det noget, vurderingsrådene bestemmer. Og da der har været så meget polemik om det her, og da svarene er kommet så sent, og der er så meget usikkerhed rundt omkring, og da hele Skyldrådsforeningen, som jo består af alle partier – det står også i bemærkningerne – faktisk er uenige også på de her punkter, og jeg mener heller ikke, at man skal efterkomme skatteministerens ønske, så vil jeg gerne bede formanden om, at det her forslag sendes tilbage til udvalget, og at vi undlader at stemme om ændringsforslagene nu. Så kommer de frem igen i tillægsbetænkningen til tredjebehandlingen.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg må så lige vide: Er det alle ændringsforslagene? Nu må vi lige se, hvad juran siger. Skatteministeren har bedt om ordet, så har vi lidt tid til at tænke over tingene.

**Skatteministeren (Frode Sørensen):**

Jeg synes lige, jeg må besvare et par af de spørgsmål, der er omkring det her.

Nu tager vi den første del af det for at slå det helt fast: Vurderingsrådene kan uddelegere til vurderingssekretariatet. Vurderingsrådet kan til hver en tid trække den uddelegering tilbage og sige: Det skal I ikke mere.

Med hensyn til tilsynet og tilsynets initiativer er der ingen ændring i det bestående. Det er jo tilsynet, i det her tilfælde Told- og Skatteregionen, der tager stilling til, om man vil gå ud og foretage revision af en ejendomsvurdering. Og som det fremgår af forslaget, vil det være sådan, at der i god tid udsendes meddelelse til vurderingsrådet om, at man ønsker at foretage denne revision. Herefter kan vurderingsrådet beslutte,