

ger, hvoraf vel op mod ca. 50.000 rykningspåtegninger var i forbindelse med konverteringer, er rigtigt, eller det er forkert. Det er de bedste oplysninger, som vi har kunnet komme frem til.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg gør opmærksom på, at der bliver afstemning om et øjeblik, så ingen medlemmer forlader salen.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (UP):**

Så får formanden lejlighed til at få medlemmerne i salen.

Man kan jo ikke skyde ting til hjørnespark i enhver debat ved bare at sige, at der foregår en retssag om et konkret problem. Partsidentitet er jo altså et problem, som man må afklare. Det har da ikke noget med en retssag at gøre. Det har da intet overhovedet med en retssag at gøre.

Ministeren må da vide, hvad partsidentitet indebærer. Det har jo eksisteret nu i 1½ år. Og jeg behøver ikke at tage nogle ejendomme ude på Holmen. Vi kan da godt tage et andet eksempel.

Hvad nu, hvis man har en grundejerforening, og den ene halvdel af grundejerforeningen bliver bebygget. Der ejer grundejerne, altså sommerhusejerne, deres egen grund. I den anden halvdel af grundejerforeningen har man et ejerlav, som ejer grunden, og man er selv lejer til grunden. Og så skal man altså have tinglyst nogle fælles vejretter. Er det så ikke, som lovgivningen er i dag, sådan, at det ejerlav, som har ejendomsretten til sommerhusene på lejet grund, bliver bonet med 1.400 kr. én gang, og at de grundejere, som har de tilsvarende sommerhuse på eget grund, og som skal give den samme vejret, nøjagtig den samme, det er nøjagtig den samme byrde, skal bones med 1.400 pr. parcel?

Det svar bør ministeren kunne give, for det er jo et spørgsmål om, hvordan gældende lovgivning er og ikke noget med, hvordan en retssag et eller andet sted i Danmark falder ud.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Nu vil jeg ikke blande mig i diskussionen mellem fru Kirsten Jacobsen og skatteministeren. Jeg har personlig den tålmodighed, der skal til at afvente, at en retssag afgør, hvordan man tolker en lovgivning. Det tror jeg sådan set er klogere end at lade skatteministeren gøre det her

fra Folketingets talerstol. Men skulle det vise sig, at vi får så rundtossede eksempler som dem, der har været fremme, så kan jeg give fru Kirsten Jacobsen det tilsagn, at Enhedslisten vil sørge for, at det forslag kommer op i Folketinget igen. Det er den ene ting.

Den anden ting er, at når nu ministeren giver det gode tilsagn – jeg synes også, fru Kirsten Jacobsen skulle være glad for, at vi ser på det spørgsmål om de 1.400 kr. i tinglysning for pensionister, der ikke har meget at leve for – så vil jeg foreslå, at vi, da vi alligevel skal have Skatteudvalget i arbejde igen, fordi vi har fået en anden sag sendt tilbage, også sender denne her sag tilbage og laver en lille betænkning, hvori vi skriver, at det kigger vi på, sådan at vi er sikre på, at det gør vi.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 48 stemte for, 51 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 48 stemte for, 51 imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 6 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 20 stemte for, 51 imod; 28 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

**Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.