

Så kommer der her en anden mulighed, der kræver dommerkendelse, der kræver, at det skal være i forbindelse med meget personfarlig kriminalitet, hvor menneskers liv har været bragt i fare, før politiet overhovedet kan få dommerkendelsen. Det her er altså et langt, langt mindre indgreb end det, vi har tilladt uden dommerkendelse de sidste 50 år.

Jeg forstår simpelt hen ikke modstanderne. Og det er altså efter en dommerkendelse, og det er kun ved meget, meget alvorlig kriminalitet. Hvem er det, man holder med?

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Inden hr. Helge Adam Møller får begået et attentat mod tidligere præsident Clinton, vil jeg gerne høre, om ikke hr. Helge Adam Møller er enig med mig i, at hvis der er nogle, der har planlagt et attentat, f.eks. mod en udenlandsk præsident, så er det som oftest folk, der har gennemtænkt tingene.

Det vil sige, at den mobiltelefon, de bruger til at kommunikere med, eksempelvis kan være registreret i udlandet, den kan være købt i en kiosk i Danmark på taletidskort uden at opgive navn, eller det kan være en satellitmobiltelefon.

Der er altså tre muligheder for at gå rundt med en mobiltelefon, som det her lovforslag ikke åbner op for man kan få efterforsket.

Jeg vil spørge hr. Helge Adam Møller: Hvad er så formålet, ud over at de 40.000 til 50.000 mennesker, der var på Gammel Torv, unødigt skulle efterforskes af politiet? For det vil jo være konsekvensen af hr. Helge Adam Møllers ønske, at de 40.000 til 50.000 mennesker, der befandt sig dernede og hørte hr. Clintons tale, blev efterforsket unødigt af politiet, mens de rigtige bagmænd kunne smide den mobiltelefon, de havde købt i en kiosk, i nærmeste skraldespand og rejse ud af landet uden at blive opdaget.

(Kort bemærkning).

**Kristian Jensen (V):**

Jeg ville bare høre, om hr. Helge Adam Møller er klar over, at med de kommende mobiltelefonet, de såkaldte UMTS-net, er telefonen altid på. Man har altid kontakt med en sendemast for at få de oplysninger, man har bedt om. Det kan være oplysninger om sportsresultater, oplysninger om nyheder, oplysninger om tilbud i Super-Brugsen nede på hjørnet. Dermed vil det være samtlige personer, der ikke bare har haft deres mobiltelefon tændt og snakket i den, men som

også bare har haft den tændt, haft den på UMTS-nettet, har modtaget SMS-beskeder, har modtaget reklamer og andet.

Dermed ville mængden af mennesker have været enorm, hvis det havde været Gammel Torv, man havde undersøgt under Clintons besøg eller Idrætsparken under Melodi Grand Prix'et.

Mener hr. Helge Adam Møller virkelig, at det er den enorme gruppe af mennesker, vi nu skal til at undersøge? Hvor har de været? Og hvad er det for et indgreb i menneskers personlige frihed til at bevæge sig frit uden overvågning, som den konservative folketingsgruppe lægger op til her? Er det overhovedet gennemtænkt?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Ja, det er meget gennemtænkt. Og jeg vil godt sige til hr. Kim Behnke, at det er rigtigt, at der er nogle forbrydere, der er meget dygtige og meget professionelle. Men dansk retshistorie til dags dato og amerikansk, svensk og tysk retshistorie til dags dato fortæller, at utrolig mange forbrydere ikke tænker sig så godt om. Det er faktisk det store flertal.

Man kan jo bare tage den lille simple ting med fingeraftryk. Nu har enhver forbryder i hele verden de sidste 100 år vidst, at det ikke er særlig klogt at afsætte sine fingeraftryk på gerningsstedet, hvis man vil begå tyveri, eller hvis man vil myrde, eller hvis man vil stjæle. Alligevel er der dag efter dag efter dag folk, der afsætter deres egne fingeraftryk uden at tage handsker på.

Det er jo derfor, at politiet finder, at det her er egnet. Det er derfor, at man i en række tilfælde, indtil denne mulighed blev stoppet ved en højesteretskendelse for 3-4 år siden, har fanget ganske alvorligt kriminelle ved hjælp af denne her metode, og det er det, man gør den dag i dag i udlandet. Så det virker.

(Kort bemærkning).

**Kim Behnke (UP):**

Inden hr. Helge Adam Møller nu vikler sig for langt ind i svensk retshistorie og en påstand om, at kriminelle ikke er dygtige, så lad os tage et andet attentat mod en statsmand.

Hvis de kriminelle er så dumme, og hvis politimyndighederne er så dygtige, hvorfor har man så den dag i dag ikke opklaret mordet på Palme for nu at tage et eksempel fra svensk retshistorie?