

Sagen er jo den, at brugbarheden af masteoplysninger til noget som helst er utrolig tvivlsom. Et godt eksempel: Her er to ens mobiltelefoner. Lad os sige, at de tilhører Børge Bøllebank. De kan begge to sikre, at Børge Bøllebank kommer i kontakt med de mennesker, han vil. De har en god lyd, og de er lette at bære rundt på. Den her har Børge Bøllebanks SIM-kort og hans mobiltelefonnummer, og hvis han bruger den, kan politiet spore ham.

Den her mobiltelefon har præcis de samme muligheder som den første, men i den sidder et forudbetalt taletidskort, et såkaldt prepaid card, som ikke er registreret noget sted overhovedet, og det kunne som nævnt være købt på banegården, i Fona eller på en af landets benzinstationer.

Hvis Børge Bøllebank taler i den her telefon, så har hverken teleselskaberne, politiet eller justitsministeren nogen chance for at spore, hvor Børge er, når han taler i telefonen. Hvilken telefon tror medlemmerne helt ærligt, at Børge Bøllebank ville vælge at bruge, hvis han forud for en forbrydelse skulle tale med sin medgerningsmand?

Jeg håber ikke, at der er et flertal i Folketinget, der er så naive, at de tror, at han vælger den telefon, hvor politiet kan spore ham.

Et andet eksempel er, at hvis man står et sted, hvor den nærmeste sendemast er dækket af en bygning eller noget andet, der gør, at signalet er dårligt, ja, så vil telefonen skifte over og tage en anden sendemast. Og dermed er der huller i det, både med hensyn til hvem der er i nærheden af sendemasten, og også med hensyn til at man i oplysningerne får nogen med, som har befundet sig langt væk.

Et tredje eksempel: Hvis Børge Bøllebank bare låner sin kammerats telefon, og kammeraten samtidig har et klippefast alibi på tidspunktet for forbrydelsen, er oplysningerne fuldstændig ubrugelige.

Når alt kommer til alt er forslaget bygget sådan op, at det rammer lovlydige borgere, samtidig med at forbrydere har alle muligheder for at slippe uden om loven.

Jeg savner en klar holdning til udviklingen i myndighedernes overvågning. Jeg savner en klar holdning til grænserne for privatlivets fred. Jeg savner en klar holdning til, hvad der er det næste skridt i overvågning af borgerne. Hvad ønsker regeringen f.eks. at gøre, hvis det lykkes regeringen at indføre en roadpricing, hvor det i stedet for telefonerne er bilerne, man følger?

Det her er det første skridt på en glidebane, som kan ende med at bryde de basale frihedsrettigheder. Med præcis de samme argumenter, som tilhængerne bruger om det her forslag, kunne man sætte en chip i nakken af folk, og så kunne politiet hente de oplysninger, de havde brug for.

Hvilken betydning har det for borgerne, at de nu risikerer, at staten kontrollerer, hvor de har været på et givent tidspunkt? Hvilke ændringer vil det give i borgernes adfærdsmønstre? Spørgsmålene viser, at der ganske enkelt er behov for, at vi graver et spadestik dybere, end der er gjort forud for denne her lov.

Der er brug for en høring, hvor vi får mulighed for at diskutere, hvor grænserne for overvågning og aflytning af borgerne går. Jeg ville ønske, jeg tror endda, jeg vil sige, at jeg ville have forventet, at justitsministeren ville have taget et sådant initiativ. Det gjorde han desværre ikke.

På vegne af et stort mindretal i Venstre skal jeg meddele, at vi ikke kan stemme for det her forslag, da vi ikke vil acceptere det indgreb i borgernes frihed, det lægger op til.

#### **Peter Skaarup (DF):**

I Dansk Folkeparti har vi ligesom Venstre været med på det ændringsforslag, som desværre ikke blev vedtaget under andenbehandlingen. Vi synes også, at det her forslag burde være delt op, i hvert fald sådan, at de, der var modstandere af den del, som vi har debatteret meget her i dag, havde lejlighed til at stemme imod det, og så kunne de så stemme for det, de godt kunne lide. Det har været vores grundholdning.

Vi synes i øvrigt, det er en uskik, at regeringen gang på gang kommer med de her forslag, der blander pærer og bananer, som ikke har noget med hinanden at gøre. Det er irriterende gang på gang i Folketinget at se den slags forslag. Så der håber vi, at denne her debat kan være med til sammen med andre debatter at fortælle regeringen, at man skulle prøve at dele sine forslag mere op, så man ikke kommer med en bred vifte af ting, hvor vi altså efterfølgende har de her meget knudrede behandlinger i Folketinget.

Der har været sagt mange spændende ting her. Det virker også, som om vi har nogle IT-eksperter i Folketinget, der nærmest ved mere end samtlige landets eksperter på området. Det tror jeg man skal være varsom med. Det, vi har hæftet os ved i Dansk Folkeparti, er, at politiet har sagt, at man gerne vil have de her virkemidler,