

kvalitet mellem børn og forældre, skal foregå, efter at barnet er fyldt 1 år. Vi vil gerne have det gjort til en bredere debat, så vi ikke kun fokuserer på den snævre tid, hvor barnet er mellem 0 og 1 år. Det skal vi også gøre, men vi vil gerne have en bredere familiepakke, som vi jo også tidligere har haft tradition for at diskutere, nemlig familiepolitik i lidt bredere forstand.

Vi vil også gerne diskutere det, at det eventuelt kan finansieres via en barselsfond, og jeg vil da også gerne høre, om det er noget, som Kristeligt Folkeparti kan gå ind for.

Men vi vil gerne insistere på, at man tager sig god tid til at få det lavet, så det bliver sammenhængende, så det bliver ordentligt, så det bliver en helhed for familien, og ikke kun med fokus på 1 års barselorlov.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KRF):

Det er lige før, man må sige, at regeringens og Socialdemokratiets motto går hen og bliver »Ting tager tid«. Ja, uendelig lang tid. Det er selvfølgelig fair nok at ville have et grundigt arbejde. Men det er da ikke så forfærdelig svært at få skruet f.eks. et forslag om en 1-årig barselorlov sammen. Det er ikke svært at tage stilling til den problemstilling. Det har været diskuteret i dette Ting adskillige gange de sidste år. Så lige præcis den problemstilling mener jeg at det rent faktisk burde kunne lade sig gøre for Socialdemokratiet at forholde sig til.

Vi vil da fra Kristeligt Folkepartis side meget gerne være med til at brede debatten om børnepolitikken ud. Der er jeg fuldstændig enig med fru Pernille Blach Hansen. Det drejer sig ikke bare om, hvad der sker i det første af barnets leveår; det drejer sig også om, hvad der sker i vores institutioner; det drejer sig om, hvad der sker i folkeskolen. Helt enig. Vi diskuterer det meget gerne.

Men den socialdemokratiske ordfører skal ikke sparke debatten om barselorloven til hjørnespark én gang til med den begrundelse, at nu skal vi altså tænke os lidt mere om. Helt ærligt! Der har været tænkepause for Socialdemokratiet på det her område i adskillige år. Nu må der altså handling til, vil jeg gerne sige til fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne sige til hr. Jann Sjursen, at der slet ikke er tale om noget hjørnespark. Jeg har jo net-

op tilkendegivet, at vi meget gerne vil tage den debat om at lave en længere barselorlov – meget gerne. Vi går ind for det; lad mig så sige det sådan, hvis det er mere præcist.

Men vi vil også gerne – og det har politiske partier vel lov til – spille andre emner ind på banen, så vi ikke kun snævert fokuserer på barsel, for det mener vi er for snævert. Vi mener, at der skal laves en samlet børnefamiliepakke.

Vi går f.eks. ikke ind for, som der ligger i forslag fra andre partier, at man fjerner muligheden for 52 ugers forældreorlov og så i stedet for tilbyder 20 ugers barselorlov. Hvis man gør det, synes vi, det vil være en hovsaløsning, som vil skade nogle børnefamilier. Derfor er der altså brug for, at vi tænker os lidt grundigt om, også når det drejer sig om debatten om barselorlov.

Så vil jeg gerne sige: Vi har de sidste 8 år lavet en del forbedringer for børnefamilierne på orlovsområdet med hr. Jann Sjursens parti. Det vil vi gerne fortsætte med. Så jeg synes ikke, det er rigtigt at få det til at se ud, som om vi intet har gjort, at det hele bare tager lang tid, og at der ingenting sker. Vi vil meget gerne deltage.

Det er vel heller ikke helt uvæsentligt at få taget op i forbindelse med finanslovforhandlingerne, om vi skal tage pengene fra aktiveringen eller et andet sted. De ting hænger jo sammen, og det må hr. Jann Sjursen som en ansvarlig politiker vel også acceptere.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg synes på mange måder, det var en god tale, der kom fra både statsministeren og fra den socialdemokratiske ordfører.

Det er aldeles relevant at fokusere på det, man kalder Forsikringsdanmark, for det, vi ser, er en udvikling, hvor velfærdsydelser i stadig højere grad bliver gjort afhængige af, om man har en forsikringsordning eller ej. Man ser det i forskellige fagforbund i forskellige faglige sammenhænge, man ser det i det, som Trehøje Kommune har foreslået, og hvor det, som bliver konsekvensen, jo er, at det er de arbejdsduelige, dem, der er på arbejdsmarkedet, der kommer foran de andre med hensyn til behandling i sundhedssystemet.

Det er en fundamental og helt principiel ændring af det danske sundhedssystem, hvor vi har haft et system med, at det er trangen, at det er behovene, der afgør, om man skal behandles eller ej, ikke om man er, om jeg så må sige, et