

munens borgere, både yngre og pensionister og lign.

Vi mener ikke, at en kommune kan gå ud og tegne kun for en enkelt gruppe. Det vil jeg gerne slå fuldstændig fast. Men det er jo, fordi Socialdemokratiet har nedprioriteret sundhedsområdet, at folk går og tegner forsikringer, for kunne de blive behandlet, så var der jo ikke grund til at tegne forsikringer.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Ja, nu må jeg indrømme, at jeg er lidt forvirret. Hr. Bendt Bendtsen siger, det her bør gælde alle borgere. Men vi havde jo en lignende debat i Folketinget lige før jul på baggrund af beslutningsforslag nr. B 30 om kommunal støtte til sygdomsbehandling, bl.a. også fremsat, så vidt jeg husker, af fru Henriette Kjær.

Her siger fru Henriette Kjær i sine korte bemærkninger: »... det drejer sig om, at en gruppe mennesker skal behandles frem for andre ...«. Det var det, det konservative forslag handlede om. En gruppe mennesker skulle behandles frem for andre, nemlig dem på arbejdsmarkedet.

Nu siger hr. Bendt Bendtsen det modsatte. Dvs. først så fremsætter man et beslutningsforslag i Folketingssalen, og nu står partiets formand her i afslutningsdebatten og mener noget andet. Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Ja, man kan da hurtigt blande det hele sammen. Det er det, der sker nu, for nu taler man om en forsikringsordning.

Her taler vi om et lovforslag, hvor en kommune kan gå ind at hjælpe nogle mennesker, hvis man vil, og betale. Og vi har faktisk eksempler på, at en slagteriarbejder oppe i Løgstør fik hjælp, fordi han ikke skulle stå 1 år på venteliste. Man gik ind og fik ordnet et problem, så slagteriarbejderen kom tilbage.

Man kan altså vurdere, at der er nogle mennesker, der næsten må gå fra hus og hjem, fordi de står på en venteliste. Så var der nogle kommuner, der tog sagen i egen hånd. Det og så at tale om en forsikringsordning er set med mine øjne forskellige ting.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Hr. Bendt Bendtsen afslørede jo i sit svar eller rettere i sit manglende svar til hr. Frank Aaen

før, at det konservative skatteudspil jo i et og alt er usolidarisk i forhold til fordelingsvægten her i Danmark.

Men der er jo også en yderligere dimension i den manglende solidaritet, og det er den globale solidaritet. Det, som De Konservative ville finansiere deres skattelettelser for velstillede danskere med, er jo en eksorbitant stor beskæring af ulandsbistanden. 25 pct. – 3-4 mia. kr.

Synes hr. Bendt Bendtsen ikke, at det er lidt utiltalende? Verdensbanken kom med en rapport for ikke så længe siden, som sagde, at der er 1,2 milliarder mennesker, der må leve for under 1 dollar om dagen. Vi har en global udvikling, som går stadig mere skævt.

Er det ikke lidt utiltalende, at Det Konservative Folkeparti vil finansiere skattelettelser for direktører, toplønnede her i Danmark, på bekostning af de millioner, over en milliard fattige, der findes ude omkring i verden? Og kunne vi ikke godt få en bekræftelse af, at sådan er den konservative solidaritet i virkeligheden sat sammen?

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jo, vi har et progressivt skattesystem i Danmark. Vi opkræver i omegnen af 650 mia. kr. Mellem-skatten udgør 11,5 mia. kr., topskatten en lille smule mere. Det kan man så se på i forhold til, hvordan man kan fragte folks initiativ og virkelyst. Andre lande omkring os nedsætter skatten. Det er sådan, at topskatteprocenten i Tyskland fuldt indfaset bliver 42 om nogle år.

Tror man, at man kan holde de lyse hoveder inden for landets grænser, hvis vi blot fortsætter et eller andet system?

Det er ikke, fordi jeg har noget imod kibbutzer. Jeg synes, at det faktisk kan være interessant at bo i kibbutz et tidspunkt, nogle år, nogle måneder, men at skulle være på lommepenge resten af livet tror jeg altså ikke, danskerne vil.

Så siger man, at det er usympatisk med ulandsbistanden. Det er rigtigt, at vi har finansieret en del af vores skatteforslag ved at skære i ulandsbistanden. Det står vi fuldstændig ved. Det er sådan, at i stedet for at ligge nr. 1 i verden, har vi det egentlig også godt nok med at ligge nr. 4 i verden. Det kan man være enige med De Konservative i eller ej. Det er en holdning, vi har finansieret vores skatteudspil ud fra.