

må ikke blive sådan, at kvinderne på arbejdsmarkedet bliver endnu dårligere stillet efter en forlængelse af barselorloven, end de er i dag. Det har været svært nok at tilkæmpe sig den ligestilling. Det har været svært nok at tilkæmpe sig de goder, som kvinderne har opnået på arbejdsmarkedet. Det vil jeg gerne kvittere for. Det husker vi.

Så vil jeg gerne tage fat i noget andet, som hr. Holger K. Nielsen nævnte, og det var det internationale. Det Radikale Venstre er meget enig med SF i, at der er behov for en indsats i Mellemøsten, og jeg var også glad for den tilkendegivelse, statsministeren kom med i går i forbindelse med besøget af Arafat. Jeg er også enig med hr. Holger K. Nielsen i, at her har Europa og EU en særlig rolle at spille, for der er brug for et alternativ til USA's ensidige engagement i Mellemøsten. Men så er mit spørgsmål bare til hr. Holger K. Nielsen: Hvad gør vi i Danmark, hvis EU faktisk tager et initiativ i Mellemøsten og sender observatører til Mellemøsten? Kan Danmark være med?

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Omkring barselorloven er det vigtigt at få understreget, at den skal udformes på en måde, at det fremmer ligestillingen og ikke det modsatte. Dér er vi enige, og det er fint.

Omkring Mellemøsten: Ja, det kan vi da. Der er intet i vejen for, at vi kan være med i den form for observatørvirksomhed, og det skal vi. Det er på præcis et sådant punkt, at EU kan spille en rolle i Mellemøsten. Palæstinenserne ønsker det. Arafat ønskede det direkte i går. Jeg synes, vi virkelig skal gå i tænkeboksen, lægge et pres på de andre EU-lande i det her spørgsmål og naturligvis selv deltage i det. Selvfølgelig kan vi det.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg må indrømme, at jeg er lidt overrasket over den lethed, hvormed hr. Holger K. Nielsen besvarer mit spørgsmål.

Det må da stå krystalklart, at en indsats fra EU's side i Mellemøsten ikke kan foregå med ubevæbnede personer, som bare står og skriver ned, hvis der sker et eller andet. Det må da naturligvis være noget, som involverer forsvarsområdet, og det vil naturligvis være noget, som berører vort forsvarsforbehold. Og jeg kan da ikke forestille mig, at SF her åbent siger: Vi må fifle med forsvarsforbeholdet.

Vi kan ikke deltage, hvis EU har initiativet eller har kommando eller har ansvaret for en operation i Mellemøsten, og vores mulighed for at lægge pres på de øvrige lande er jo fuldstændig illusorisk, hvis vi selv står uden for en eventuel aktion.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jamen det er ikke på tale, at der skal sendes militær derned. Det er da ikke det, der er på dagsordenen. Det er verifikationsmennesker, det er observatører. Det er ikke soldater. Det er ikke den militære dimension, der skal aktiveres her. Det ligger da tindrende klart i det, som Arafat har sagt, det, som der kan blive enighed om.

Hvis der skal være en militær indsats, er det FN, der skal ind, og det vil også være langt klokere, men det er jo langt fra det, der tales om i øjeblikket. Lad os dog starte et sted, og lad os starte med nogle observatører, som ikke har nogen militær kapacitet. Det kan vi snildt være med i. Det giver ingen problemer overhovedet.

(Kort bemærkning).

**Ulla Tørnæs (V):**

Jeg synes, det var en lang interessant tale, vi fik fra hr. Holger K. Nielsen med masser af socialistisk hjerteblod. Men jeg synes til gengæld, det må være enormt kedeligt at være SF'er. Efter nu at have været regeringens parlamentariske grundlag i mere end 8 år er det jo ikke meget af det socialistiske hjerteblod, SF har fået gennemført.

Nu er det ikke sådan, at man kan beskyldte mig for at være særlig enig med Enhedslisten, måske tværtimod, men derfor kan jeg jo godt anerkende det håndværk, som Enhedslisten udfører bl.a. under debatten den 15. maj, hvor det lykkedes Enhedslisten at bringe Enhedslistens politiske dagsorden i fokus.

Hvad så vi dér? Ja, der så vi SF ligge fuldstændig fladt på maven over for regeringen. Ingen krav, intet, ingen spørgsmålstejn ved regeringens politik. Hvad så vi så fra SF's landsmøde? Jamen der så vi udtalelser fra SF's formand, hr. Holger K. Nielsen, om, at vi ikke skal angribe dem, underforstået statsministeren og regeringen.

Er SF blevet regeringens lammehalehæng? Hvor er den selvstændige socialistiske profil blevet af, vil jeg spørge hr. Holger K. Nielsen? Det kunne jeg godt tænke mig at vide. Efter 8½