

krænkelser af folks legeme, stemmer for det her forslag.

Gør man ikke det, er det altså ikke bare de 1.400, der bliver kvæstet, og de 50, der bliver dræbt af 6 km for høj fart, men det er også alle de andre, der kommer til skade af den fart, der ligger over den. Derfor vil jeg anbefale forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg vil godt sige til Enhedslistens ordfører, at det var nogle flotte argumenter, hr. Søren Søndergaard kom med. Det flugter fuldstændig Socialdemokratiets politik på det område her. Det var jo også derfor, vi indførte grænsen på de 70 pct. Vi har set i statistikken, at det virker.

Når vi stemmer imod, er det ikke, fordi vi ikke er enige i intentionerne. Men vi har set, at det, vi har gennemført, har virket, og det har virket så kort tid. Vi vil gerne give mulighed for, at det får yderligere gennemslag i den kampagne, der kører nu. Derfor stemmer vi imod.

Vi synes, det er godt, at det, vi har gennemført tidligere, har haft gennemslagskraft, og at bilisterne har sat hastigheden ned. Det er den vej, vi fortsat skal køre.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Jeg vil gerne bede Folketinget prøve at forestille sig, at det dødstal, vi har inden for Trafikministeriets område, var inden for Fødevareministeriets område! Hvordan tror vi så, denne her forsamling havde reageret? Bare en tiendedel var på Fødevareministeriets område, hvordan havde man så reageret?

Så havde vi stået oppe på de høje nagler, vi havde erklæret landet i undtagelsestilstand, alle sejl var blevet sat til for at få det her stoppet.

Men der er fuldstændig gået en klap ned, når det gælder trafikken, og den er gået så voldsomt ned, at hr. Erling Christensen, som holdningsmæssigt er tæt på det her – det er jeg enig i – står og siger, at nu går det bedre. Nej, det går værre! Farten stiger.

Sidste år havde vi på motorvejene, hvor der ikke burde forekomme ulykker, fordi man har fjernet al anden trafik, alle løstrafikanter og al krydsende trafik: 40 drab! Tænk, hvis det var sket ved anden gadevold. Så havde hele højrefløjen forlangt, at der stod en betjent på hvert gadehjørne, ikke?

Nu siger man, at hvor der handles, der spilles, og I kan da ikke komme her, når motorvejene er bygget til det. Så jeg vil nok sige, at det her forslag er mildt i forhold til, hvad det ville have været inden for andre områder, hvor vi havde bevaret vores sunde sans og fornuft og vores medfølelse med de mennesker, der bliver ramt af det.

Jeg beder meget til, at man stemmer for forslaget. Det er på tide, at vi begynder at tage det her bare halvt så alvorligt, som vi ville tage det andre steder, hvor vores sind, sans og hjerte er intakt endnu.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg tager ordet her, dels fordi Kristeligt Folkeparti ikke er betænkingsberettiget i Trafikudvalget og dels for at meddele, at vi stemmer for forslaget. Det er ikke umiddelbart nødvendigt at tage ordet for det, men jeg synes, at det her er et dybt ansvarligt forslag, som det ikke er til at komme med hæderlige argumenter imod overhovedet.

Vi erkender, at vi betaler en pris i det samfund her, fordi vi kan lide at færdes, fordi vi kan lide at køre i bil, og nogle kan oven i købet lide at køre hurtigt. Men det her forslag, hvor man stadig kan slippe med en bøde og uden at miste kørekortet ved op til 50 pct. overtrædelse, som hr. Søren Søndergaard så udmærket argumenterede for og beskrev, er et dybt ansvarligt forslag, og vi kan absolut anbefale, at det bliver vedtaget.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg skal selvfølgelig takke for støtten fra Kristeligt Folkeparti, og bare sige én ting til hr. Erling Christensen: Det her forslag rammer jo ikke dem, der har fulgt rådet og sat farten ned. De bliver overhovedet ikke ramt af det her forslag.

Det her forslag rammer kun dem, der ikke har fulgt rådet om at sætte farten ned. Det rammer kun dem, der kører 75 km/t., hvor man kun må køre 50 km/t. Som kører de 135 km/t., hvor man kun må køre 90 km/t. Som kører de 165 km/t., hvor man kun må køre 110 km/t. Det er kun dem, der bliver ramt.

Hvad er grunden til, at vi ikke skal ramme dem? Jeg forstår det ikke.

**Trafikministeren (Svend Auken, fg.):**

Hr. Erling Christensen har allerede udtrykt det, der er regeringens holdning til forslaget. Vi er fuldstændig enige i intentionerne, men der er al-