

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg anerkender selvfølgelig, at de her ikke er de eneste lovforslag, der har været til behandling, men jeg vil nok sige, at hvis man over to folketingsamlinger har haft mulighed for at beskæftige sig med det her område, så mener jeg, at man har haft en rimelig tid. Og punkt to: Udvalget valgte faktisk sidste sommer at tage til Norge, netop fordi vi havde brug for også at få vendt de her spørgsmål i forhold til den lovgivning, man har i Norge.

Den 22. maj har vi afgivet betænkningen. Det vil sige, at forud for det lå ændringsforslagene. Men fra den 22. maj og til den 1. juni, som vi skriver i dag, mener jeg faktisk, at der har været en mulighed for at sætte sig ind i det, hvis man havde ønsket det. Så jeg mener, man må sige, at her har vi altså haft noget, der sagligt set er godt behandlet, og det skal det også. Jeg kan ikke gøre for det, og det er selvfølgelig ikke mit ansvar, at Dansk Folkeparti ikke har brugt tiden på det her. Men jeg synes heller ikke, at det så er rimeligt at udstille det, som om det er de øvrige partier, der ikke har brugt tiden.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg spurgte fru Lissa Mathiasen om en konkret ting i min beklagelse af, at det her skal gøres i sidste øjeblik, og det var: Hvorfor har man ikke hørt en af de parter, som er ret afgørende for en række af de konsekvenser, som kommer ud af lovforslaget, nemlig præsterne? Det fik jeg ikke svar på. Det kunne jeg godt tænke mig fru Lissa Mathiasen svarer på. Hvorfor har man ikke hørt præsterne, som fremover får et vigtigt ansvar i forbindelse med faderskabssager og registreringen heraf?

Og så vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen, at jeg ikke ved, om fru Lissa Mathiasen har kigget i den dagsorden, vi har i Folketinget i dag: Der er 45 meget afgørende lovforslag, bl.a. Nicetraktaten, frihedsberøvelse af asylansøgere, masser af politiske emner, som folketingsmedlemmerne skal sætte sig ind i. Hvorfor skal alt det køres igennem her i sidste øjeblik, inden Folketinget går på sommerferie? Vil det ikke være rimeligt, at den slags afgørende forslag, som børneloven er for utrolig mange mennesker, fik den tid, der skulle bruges? Derfor har mit ønske været, at vi udsatte denne her behandling til næste folketingsamling eller eventuelt til i sommer.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Hvis man har en dårlig sag, tror jeg da også, at jeg som hr. Peter Skaarup ville vælge at spørge: Hvorfor har man ikke gjort dét? Hvorfor har man ikke gjort dét? Men så kunne jeg godt tænke mig at vende spørgsmålet om og spørge hr. Peter Skaarup: Hvorfor har Dansk Folkeparti ikke i løbet af de her to folketingsamlinger spurgt, om man ikke fra ministerens side ville indhente Præsteforeningens udsagn?

Men jeg vil godt sige, at det, der måske er mere afgørende i denne her sammenhæng, er, at Kordegneforeningen er blevet hørt, og de har faktisk svaret i forhold til det her. Det er dem, der normalt beskæftiger sig med det her område, men det havde jo stået hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti frit for. Der er ingen spørgsmål, som man ikke har haft mulighed for at stille. Derfor er mit spørgsmål: Hvorfor har Dansk Folkeparti ikke før nu rejst det spørgsmål? Man har måske glemt at følge med i timen?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Må jeg ikke sige til fru Lissa Mathiasen: Kan vi ikke være enige om, at det afgørende i forbindelse med diskussionen af det her lovforslag har været det ændringsforslag, der blev stillet i sidste uge, og derfor er det selvfølgelig det, vi diskuterer i høj grad i øjeblikket. Det er det, alle har interesseret sig for i debatten. Prøv at læse Information i dag, som netop stiller de spørgsmål, og har en hel leder om det, hvor de netop skriver om kvindernes privatliv i retten. Det tror jeg andre ordførere nok vil interessere sig for. Det håber jeg i hvert fald, for det er en vigtig kritik af forslaget, som bringes frem her. Men den handler om det ændringsforslag, og om man har tillid til, at det er det rigtige, eller det er det forkerte. Derfor er det dét, der er det afgørende.

Jeg vil godt lige citere fra et af de svar, vi har fået i udvalget her i sidste øjeblik, nemlig omkring spørgsmålet om høringen af Præsteforeningen. Der siger man i svaret på spørgsmål nr. 36, som vi har modtaget her i går, at, som det fremgår af besvarelsen på spørgsmål 33, er der efter Justitsministeriets opfattelse alene tale om en beskeden udvidelse af de pligter, der i forvejen påhviler ministerialbogsføreren i forbindelse med registrering af fødsler og dødsfald. Justitsministeriet har derfor alene hørt Danmarks Kordegneforening, under hensyn til at det i praksis