

Men situationen er jo, at det er det ikke. Det er præsterne, der har ansvaret for det. Og i nogle sogne er det sådan, at der ikke er nogen kordegn, og derfor er det præsterne, der har den opgave, som nu i virkeligheden er meget interessant eller meget vigtig for præsterne, for præsterne kan i virkeligheden komme til at være den sladderhank, som myndighederne vælger i forhold til de faderskabssager, som vi taler om her.

Det er det, der er hovedproblemet her. Det er det, vi taler om her. Og da er det, jeg har spurgt: Hvorfor vil Socialdemokratiet ikke erkende, at præsterne burde være blevet hørt?

Anden næstformand (Henning Grove):

Det var for en kort bemærkning! Så er det fru Lissa Mathiasen for en kort bemærkning, hvorefter jeg går videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg har ikke på noget tidspunkt bestridt, at det er præsterne, der har det reelle ansvar. Jeg synes, hr. Peter Skaarup skulle prøve at høre efter, hvad det er, jeg rent faktisk svarer.

Men så vil jeg sige: Jeg synes, det var imponerende, at hr. Peter Skaarup fik ordet, men ikke svarede på det, jeg spurgte om. Og lad mig stille spørgsmålet igen, og hvis hr. Peter Skaarup så vil vente f.eks. til ...

Anden næstformand (Henning Grove):

... Nej tak. Jeg går videre i ordførerrækken, for det var ikke den rigtige måde.

Inge Dahl-Sørensen (V):

Det er glædeligt, at vi nu efter 2 års arbejde vedtager en ny børnelov. Der er lagt mange kræfter i denne lov, og vi har været ude i ethvert hjørne, synes jeg. Vi har lagt vægt på, at det er barnets tarv, der er det vigtigste, og at forældrene, som er de voksne, har ansvaret for de handlinger, de pådrager deres børn.

Det er en modernisering i forhold til den tidligere lov, som nu sidestiller ægtefæller med samlevende, og vi lever jo i en tid, hvor næsten halvdelen af alle par lever sammen uden at have papir på hinanden. Disse par må have samme rettigheder som gifte. Alene af den grund at det er barnet, som er det grundlæggende.

Det er stærkt beklageligt, at hr. Peter Skaarup først i elvte time bliver opmærksom på dette lovforslag. I tillægsbetænkningen er det åben-

lyst, at hr. Peter Skaarup ikke har fulgt med i dette lovforslag. Og det, hr. Peter Skaarup giver udtryk for, er direkte forkert. En kvinde, som bliver gravid med en ægtefælle og efterfølgende forlader ham til fordel for en ny mand, med hvilken hun hurtigt gifter sig, oplever ikke, at den ny ægtemand automatisk med denne lov bliver anerkendt som far. Nej, nej og atter nej!

Det er jo simpelt hen ikke rigtigt. Sådan var det efter den gamle lov, og det er jo det, vi netop bl.a. nu har ændret. Jeg synes, det er pinligt, at man i Dansk Folkepartis betænkingsbidrag udstiller sin manglende interesse for forslaget, men jeg glæder mig over, at vi nu får dette her lovforslag tredjebehandlet og godkendt.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Hr. Peter Skaarup har her i elvte time bragt præsternes rolle ind i dette lovforslag, og jeg har også fået henvendelser fra præster, og jeg kan mærke, at der er ved at brede sig en usikkerhed i den danske præstestand. Den usikkerhed vil jeg godt tilbagevise og slå fast, hvordan præstens rolle er, inden lovforslaget bliver vedtaget og efter, for der er nemlig ikke nogen væsentlige ændringer.

Det har forlydt fra nogle præster, at nu bliver de stikkere. Jeg kan berolige de præster med, at de bliver ikke stikkere. Men det ligger altså i præsteembedet i den danske folkekirke, at man ud over at være forkynder og sjælesørger har nogle civilretlige pligter. Man er begravelsesmyndighed, man er vielsesmyndighed, og man er personregistrator. Det er den dobbelthed, der er i det folkekirkelige præsteembede, og som der har været i meget lang tid.

Det har steds været sådan, at de oplysninger, som moderen indgiver til præsten eller til kordegnen, hvor der er kirkekontor, har præsten som ministerialbogsfører pligt til at viderebringe til de rette myndigheder. Sådan var det inden denne lov, og sådan bliver det efter.

Jeg skal henvise til det bilag 88, der er omdelt fra kirkeministeren, hvor det samme er anført. Der er altså ikke noget nyt i, at en præst her har to funktioner.

Hvad er det så, præsten kan komme ud for før loven og efter loven?

Det er selvfølgelig det, at der kommer en kvinde op og siger, at hun ikke vil give oplysninger om, hvem faderen er. Og jeg vil gætte på, at en fornuftig præst vil sige til hende: Jamen du er klar over, at det kan du få en bøde for, ja, du