

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Tredje behandling af lovforslag nr. L 207: Forslag til lov om ophævelse af lov om landvæsensretter og om ændring af forskellige love som følge af nedlæggelsen af landvæsensretterne. (Overførsel af landvæsensretternes sager til andre myndigheder).

Af justitsministeren (Frank Jensen).

(Fremsat 28/3 2001. Første behandling 18/4 2001. Betænkning 17/5 2001. Anden behandling 23/5 2001. Ændringsforslag nr. 1 og 2 af 31/5 2001 til tredje behandling af justitsministeren (Frank Jensen)).

Der var stillet 2 ændringsforslag af justitsministeren (Frank Jensen).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 af justitsministeren (Frank Jensen) vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 101 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP), Kim Behnke (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Thorkild B. Fransgaard (UP)) mod 7 (DF).

Anden næstformand (Henning Grove):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Tredje behandling af lovforslag nr. L 223: Forslag til lov om ændring af lov om dronning Margrethe den Andens civilliste, lov om årpenge for kronprins Frederik, lov om årpenge for prins Joachim og lov om årpenge til medlemmer af det kongelige hus samt om ophævelse af lov om årpenge for dronning Ingrid og lov om udredelse af pensioner ved tronskifte. (Ændring af ydelseernes grundbeløb og reguleringsordninger m.v.).

Af statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen).

(Fremsat 18/4 2001. Første behandling 4/5 2001. Betænkning 17/5 2001. Anden behandling 30/5 2001. Tillægsbetænkning 30/5 2001).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frank Aaen (EL):

Det er et bemærkelsesværdigt lovforslag, der bliver vedtaget lige om lidt, for i mere end 30 år har kongehuset været momsfrigtaget uden lovhjemmel. Først med det lovforslag, der nu vedtages, bliver der egentlig lovhjemmel for det, man har gjort i mere end 30 år.

Vi har under forarbejderne til loven gravet en hel del i, hvordan man kunne komme til at udvikle sådan en praksis uden en lovhjemmel. Det er dog heldigvis ikke ret tit, vi opdager, at man deler penge ud uden at kunne sige: Det er derfor; den lov står det i.

Det er blevet oplyst undervejs, at lovhjemmelen findes i ordene »med flere«. Der er i momsloven en sætning, hvor der står, at finansministeren kan fritage udenlandske diplomater med flere fra moms. Og vi har så fået at vide, at »med flere« dækker over kongehuset. Det er da sådan tæt på at være majestætsfornærmelse!

Vi har så fået at vide, at det på forhånd var ment, at »med flere« skulle dække kongehuset. Og det skulle kun dække kongehuset. Så har vi selvfølgelig spurgt om, hvorfor man så ikke skrev »kongehuset«. Det har vi ikke kunnet få noget svar på.

Så har vi jo fået at vide, at når »med flere« dækker kongehuset, må det jo fremgå af nogle forarbejder til loven. Og vi har så også fået en hel del dokumenter, der alle sammen er dateret efter lovens vedtagelse, altså ikke noget, der på