

Kan fru Birthe Rønn Hornbech ikke godt svare på, om det ikke er noget, der medfører, at Venstre bør genoverveje sin stilling?

Nu er det jo ikke noget problem for fru Birthe Rønn Hornbech efterfølgende her at ændre opfattelse i forhold til ændringsforslaget, for svaret er først kommet til Folketinget sent i går, og det kunne godt være, fru Birthe Rønn Hornbech ikke har set det svar.

På den baggrund synes jeg i hvert fald, at Venstre skal genoverveje sin stilling til det her forslag, for det udvider mulighederne for regeringen helt ekstremt meget. Jeg forventer stadig væk, at Venstre svarer på det spørgsmål, der er stillet.

John Vinther (KF):

Det Konservative Folkeparti føler sig stadig ikke ganske overbevist om, at den del af lovforslaget, som regeringen har præsenteret som opstramninger, indeholder særlig store opstramninger.

Som jeg tidligere har givet udtryk for, stemmer Det Konservative Folkeparti altid gerne for opstramninger, uanset hvor minimale de så end måtte være. Det kræver imidlertid bare, at indpakningen er i orden; det var den ikke, for regeringen forsøgte at snige en omgåelse af det lokale demokrati og det lokale selvstyre ind ved decideret i lovtæksten at placere Sandholmlejren som det sted, hvor de kriminelle asylansøgere skulle anbringes.

Det har vi nu fået forhandlet ud, det er erstattet med en bemyndigelsesbestemmelse, og det betyder, at man kan sige om lovforslaget, at det formentlig ikke er et meget stort skridt i den rigtige retning, det er kun et meget lille skridt i den rigtige retning, men det er nu ikke længere et skridt i den forkerte retning, og derfor kan vi naturligvis stemme for forslaget.

Så synes jeg, det er en smule forstemmende, når hr. Peter Skaarup i virkeligheden her afslører en total mangel på basal viden om grundlovens principper om deling af magten. Det er nu engang sådan, at fordelingen af flygtninge, placeringen af centre, er regeringens ansvar, og det var sådan set hovedårsagen til, at Det Konservative Folkeparti ikke oprindeligt kunne støtte lovforslaget i den udformning, det havde, fordi man netop her fik gjort det til Folketingets ansvar, hvor de pågældende blev placeret.

Her hører det ikke hjemme, det hører hjemme hos regeringen, og derfor har man altså nu fået forhandlet sig frem til et ændringsforslag, der

præciserer, at det er regeringens ansvar, og at det fortsat er regeringens ansvar.

Så har jeg også lidt vanskeligt ved at se, at dette ændringsforslag skulle være en omgåelse af det lokale demokrati. Det lyder næsten, som om hr. Peter Skaarup ikke har læst bemærkningerne til bemyndigelsesforslaget. Hvis det havde været tilfældet, ville hr. Peter Skaarup have kunnet konstatere for det første, at bemyndigelsesbestemmelsen er subsidær i forhold til planlovens almindelige bestemmelser, for det andet, at loven kun finder anvendelse, efter at regeringen har indledt forhandlinger med den pågældende kommune, regeringen kan altså ikke bare handle hen over hovedet på kommunerne, det ville have været tilfældet i det oprindelige forslag, og for det tredje, at regeringen kun kan anvende bemyndigelsen i helt særlige tilfælde, hvor man altså ikke kan opnå formålet ved at gøre brug af planlovens almindelige regler.

Så jeg tror, jeg bliver nødt til at opfordre hr. Peter Skaarup til at læse bemærkningerne til forslaget på ny.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Ja, man har et standpunkt, til man tager et nyt. Nu har jeg stået ved siden af hr. John Vinther, samtidig med at hr. John Vinther siger, at det forslag, vi skal stemme om nu, ikke indeholder nogen form for stramninger overhovedet. Jeg har stået ved siden af hr. John Vinther, hvor han har gjort det krystalklart, at forslaget fremsat af indenrigsministeren ikke ville batte noget som helst, kun var glasure i forhold til den fejlslagne udlændingepolitik.

Nu kan jeg forstå på hr. John Vinther, at der er tale om stramninger, de er ikke så store, men de er dog et skridt i den rigtige retning, osv., osv.

Det kunne hr. John Vinther da lige så godt have sagt fra starten i forhold til forslaget, hvis det var hans opfattelse. Det valgte hr. John Vinther ikke at gøre, og derfor er det altså noget besynderligt at skulle stå og høre på den tale, hr. John Vinther netop har præsteret.

Så vil jeg spørge hr. John Vinther: Jeg forstod, at et af de altafgørende krav for De Konservative, hvis de skulle stemme for det her, var, at bagatelgrænsen udgik af forslaget. Jeg har hørt store, flammende taler om den stjålne radio til 499,75 kr. Hvor fremgår den ændring af forslaget, som var en forudsætning, kunne jeg forstå, for, at De Konservative ville kunne stemme for det her forslag?