

Formanden:

Vi er jo for øjeblikket i gang med en debat om de stillede ændringsforslag. Der kommer senere en debat om lovforslaget som helhed. Vi skal jo ikke have den samme debat to gange, vel?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, det er jo egentlig næsten lidt for sjovt, at hr. John Vinther prøver at skyde os fra Dansk Folkeparti i skoene, at vi ikke har læst de ændringsforslag, svar og bemærkninger, der er kommet i udvalget. Det har vi, må jeg sige til hr. John Vinther.

Jeg tror ikke, hr. John Vinther har været opmærksom på, at der faktisk i går er kommet nogle ganske interessante svar til Folketinget fra indenrigsministeren, som bekræfter vores fornemmelse af, at det her er noget værre ragelse af en lovgivning.

Men jeg vil godt spørge hr. John Vinther: Det Konservative Folkeparti har været så ivrig efter at få taget Center Sandholm ud af lovforslaget. Hvad siger hr. John Vinther til, at i svar på spørgsmål 51 til Retsudvalget siger indenrigsministeren, at det vil være naturligt, at de nødvendige yderligere faciliteter til brug for frihedsberøvelse som følge af lovforslaget tilvejebringes i tilknytning til de allerede eksisterende frihedsberøvelsesfaciliteter i Center Sandholm?

Hvad siger hr. John Vinther til, at den konservative borgmester, Eva Nejtgaard, har meddelt, at det her forslag er noget, der er nøjagtig det samme som det tidligere forslag, og som rammer Allerød Kommune urimeligt?

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransaard (UP):

Jeg har bare et spørgsmål til det ændringsforslag, der nu er stillet, der drejer sig om indenrigsministerens beføjelser fremover. Betyder det ændringsforslag, at de kommuner, der har op sagt aftalen med Udlændingestyrelsen om et asylcenter, altså har lavet en aftale, at indenrigsministeren nu kan gribe ind efter planloven, hvis Udlændingestyrelsen ønsker det? Vil det sige, at så kan indenrigsministeren være med til at sige, at den skal blive der, den flygtningelejr?

Det er sådan et kort spørgsmål, jeg gerne vil have svar på.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Jeg synes, der mangler nogle meget, meget klare svar fra Venstre og De Konservative i denne her sag bl.a.: Hvorfor var man forbeholden i går, da vi havde den lange debat, hvor det sluttede med et forslag til vedtagelse? Der var det mit indtryk, at man undlod at stemme, netop fordi der var den bestemmelse i forslaget til vedtagelse, som nu er indbefattet i ændringsforslagene til denne lov.

Altså det er da en siksakkurs, en meget ynkelig kurs, som Venstre og De Konservative har foretaget i forhold til det her forslag. Man gør det ene den ene dag og det andet den næste dag, og det er noget helt tredje den tredje dag. Der er ingen klar linje i det her; det er altså et ynkeligt tilbagetog fra Venstre og De Konservative, og det er søreme trist i forhold til det her meget, meget vigtige emne.

(Kort bemærkning).

John Vinther (KF):

For fem minutter siden satte jeg spørgsmålstegn ved, om Dansk Folkeparti var bekendt med principperne i grundloven. Nu er jeg sikker på, at det er Dansk Folkeparti ikke.

Der er en ret streng linje i, at Det Konservative Folkeparti i dag kan stemme for ændringsforslaget og i går undlod at stemme til det forslag til vedtagelse, der lå i forbindelse med forespørgselsdebatten.

Forslaget til vedtagelse i går pålagde nemlig regeringen at gøre brug af planlovens bestemmelser, og som jeg her prøvede at sige før, og som tydeligvis ikke blev forstået af Dansk Folkeparti, så er det regeringens ansvar og ikke Folketingets ansvar. Det er derfor en uskik, når Folketinget blander sig i de beføjelser, som i henhold til grundloven tilkommer regeringen. Det ønsker vi ikke, og det var sådan set årsagen til, at vi i går undlod at stemme.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (DF):

Det er forkert. På nøjagtig samme vis som i ændringsforslagene i dag stod der »eventuelt«; det ved jeg ikke, om hr. John Vinther kan huske. Der var en mulighed, altså en påstået mulighed, vi ved godt, hvad indenrigsministeren gør.

Jamen det nytter da ikke noget, at hr. John Vinther ryster på hovedet, for forslaget til vedtagelse er jo til at finde frem, så det passer simpelt hen ikke, det er forkert. Og jeg gider ikke at stå