

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Der er jo ikke uenighed om, at det er et problem, at vi har kriminelle asylansøgere, som misbruger vores asylsystem. Men jeg synes, hr. Lars Kramer Mikkelsen gik uden om et væsentligt problem i lovforslaget, og det er spørgsmålet om strafferammen i forslaget.

Mener Socialdemokratiet, det er rimeligt, at man på ubestemt tid kan få en straf, normalt på tre måneder, måske på seks, måske på ni måneder, hvor man bliver frihedsberøvet, for at have stjålet for 900 kr.? Er det en del af vores retssamfund, at vi straffer på den måde?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil godt spørge hr. Lars Kramer Mikkelsen, om regeringen og Socialdemokratiet er tilfredse med, at det nu er sådan, efter at det nye ændringsforslag er blevet vedtaget i Folketinget, at bestemmelsen i udlændingelovens § 42 e giver mulighed for i princippet at kunne placere nyttilkomne asylsøgere på de centre, som Udlændingestyrelsen i forvejen råder over? Er Socialdemokratiet tilfreds med, at det er noget, Venstre og De Konservative nu støtter med det nye ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Jeg vil godt sige, at det er afgørende vigtigt for Socialdemokratiet, at dette forslag bliver indført bl.a. for at sikre, at vores asylinstitution som sådan ikke skal stå for skud, og at vi beskytter alle andre asylansøgere ved at indføre dette her princip.

Til hr. Knud Erik Hansen: Vi mener, at der er proportionalitet i det her. Vi mener, at vi beskytter alle landets øvrige asylansøgere ved denne her lov, og det har været vigtigt for os, ligesom vi også synes, at vi beskytter en masse mennesker, som bliver sat under beskyldning, fordi de er kommet til Danmark som indvandrere og har boet her i masser af år. For problemet er, at den almindelige danske borger ikke kan se forskel på det her, og derfor bliver de lagt for had.

Det kan man i øvrigt også se i Folketingssalen den ene gang efter den anden, når enkelte partier går til angreb på mennesker af fremmed herkomst i det danske samfund.

Jeg vil ikke sige yderligere til det.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Det var jo ikke et svar, vil jeg gerne sige til hr. Lars Kramer Mikkelsen.

Vi er enige om, at vi skal beskytte os. Vi er enige om, at vi ikke skal finde os i, at folk kommer til landet og kan udnytte vores asylsystem og begå kriminalitet; det er vi helt enige om.

Men jeg fik ikke noget svar på spørgsmålet, i hvilket omfang det er rimeligt, at man fængsler 3, 6, 9 måneder og endda på ubestemt tid, for det er jo konsekvensen af lovforslaget. Der er ikke proportionalitet i det. Så vil jeg godt svare: Hvis vi tager folk, der ellers bliver udvist som udlændinge, er de jo højest fængslet i måske en uge eller to, og så kan de udvises. Her laver vi noget, hvor man bliver frihedsberøvet i 3, 6 eller måske 9 måneder. Jeg synes ikke, der er proportionalitet i det. Men det synes hr. Lars Kramer Mikkelsen åbenbart, siden han ikke ville svare på det.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hvis hr. Kramer Mikkelsen vil love at svare på mit spørgsmål, så skal jeg love ikke at gå herop igen.

Spørgsmålet er utrolig enkelt: Den frihedsberøvelse, som hr. Kramer Mikkelsen snakker om, sker den med henblik på at forhindre ny kriminalitet, eller sker den med henblik på at sikre en mulig udsendelse?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg spurgte hr. Lars Kramer Mikkelsen her for lidt siden og fik ikke svar; jeg vil godt spørge igen: Synes hr. Lars Kramer Mikkelsen og Socialdemokratiet, at det er godt, at man nu har fået mulighed for via dette ændringsforslag at placere også nyttilkomne asylsøgere på landets flygtningecentre?

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Til hr. Søren Søndergaard vil jeg sige: Det er selvfølgelig en del af begge dele. Det er for at sikre, at der ikke begås ny kriminalitet, og det er for at sikre, at man kan gennemføre en ordentlig asylsagsbehandling, for så længe man ikke render rundt og laver kriminalitet, er der altså en chance for, at man kan få gennemført sin sagsbehandling.