

30. Siden februar og til nu er tallet i gennemsnit faldet fra fire til ca. to.

Problemet har med andre ord været løst ved, at man har foretaget noget, der er mindre indgribende end det at frihedsberøve. Hvorfor så dette forslag? Jeg har svært ved at forstå det, i hvert fald som det foreligger nu. Det havde været meget mere nøgternt, hvis man havde sagt: Nu tager vi virkelig fat på sagsbehandlingstiden, laver politiovervågning, og hvis vi har brug for det – det har været SF's holdning – så er vi også villige til at se på frihedsberøvelse, men i et helt andet omfang, i et omfang, som er nødvendigt, for at vi kunne beskytte os, og også i et omfang, som respekterer, at vi stadig væk skal være en retsstat. Og i en retsstat giver man ikke folk en frihedsberøvelse på 3, 6, 9 måneder for at have stjålet for 500 kr., og det er heller ikke nødvendigt for at løse det problem.

Men opgaven i den danske udlændingepolitik er ikke at løse problemet, men at fodre en hel masse mennesker med nogle synspunkter, der viser, at nu kan man stramme, hvor stramningen jo reelt betyder en mindre retssikkerhed, en mindre retsstat. Det er jo den debat, vi har.

Vi har så været igennem en anden runde, som har været ganske mærkværdig. V og K, der fik foræret et forslag i retning af deres normale måde at betragte stramninger på, stejlede og sagde, at det var et indgreb i det kommunale selvstyre, at der pludselig stod noget i loven om det. Vi har en almindelig praksis med, at miljøministeren i givet fald kan gribe ind og overtage plankompetencen. Det er der ikke noget nyt i, det er en del af vores almindelige praksis. Men lige pludselig skulle det gøres til et stort problem og et indgreb i det kommunale selvstyre.

At man så senere har fundet ud, at det synspunkt kunne man ikke holde fast i over for sine vælgere og borgmestre, er så en anden sag. Og så fandt man ud af, at nu er det en lille juridisk, teknisk detalje. Men det var ikke det, der var pointen; det, der var pointen fra V og K i første omgang, var i høj grad, at det var et indgreb i det kommunale selvstyre, hvor vi faktisk har en lov, der på ganske normal vis siger, at når vi har en fælles opgave, kan den løses igennem planloven, og så kan miljøministeren anvende den.

Vi havde sådan set helst set, at det var den praksis, man havde anvendt, men har ikke noget imod, at det kom til at stå i loven.

Men det vil jeg så også sige, at vi ikke kan støtte lovforslaget. Vi synes, det er ude af proportioner. Vi synes, der er et problem, der skal

løses; vi synes i høj grad, det kan løses på andet vis, men vi synes ikke, vi skal løse det ved at give nogle straffe, der er langt fra den retsstat, som vi synes vi skal have.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold (RV):**

Jeg synes, det er helt i orden, at SF vil være forsigtig og vil vogte om retsstatens principper, men jeg synes til gengæld også, at SF forsyner sig med nogle ualmindeligt store skyklapper.

Det er jo sådan, at selv om det ikke ville være strengt nødvendigt i det her tilfælde, hvor regeringen faktisk allerede har foretaget sig en hel del, som har hjulpet ganske kraftigt, så kan vi jo ikke udelukke, at der fremover vil komme nye bølger, nye episoder med grupper af kriminelle asylansøgere, som kommer og udnytter det danske asylsystem til at begå kriminalitet. Det er sket flere gange før. Vi har haft grupper af bosnere, vi har haft grupper af slovakiske asylansøgere og jugoslaviske asylansøgere. Så det er et gentaget problem, der kommer med nogle års mellemrum. Vi kan ikke vide, hvornår det sker.

Derfor kan man sige, at det godt kan være, det ikke er nødvendigt nu mere for de SNG-lande, vi har haft problemerne med, men det kan tænkes at blive nødvendigt senere.

Til det andet spørgsmål, om det er foreneligt med principperne for en retsstat: Der kan jeg ikke forstå, at SF kan være fuldstændig ligeglad med, at både repræsentanter for Dansk Flygtningehjælp og Det Danske Center for Menneskerettigheder har sagt, at det er ulideligt, at de få skal ødelægge det for de mange. Det kan ændres, det kan gøres ved en beskeden lovændring, som er præcis den, vi stemmer om nu. Det kan vi gøre uden at få problemer med retsstaten og uden at få problemer med vores traditioner for dansk flygtningepolitik.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Hansen (SF):**

Til fru Elisabeth Arnold: Det er jo ikke rigtigt. Vi har jo ikke nægtet, at det kan være et problem. Vi har ikke nægtet, at vi skulle beskytte os. Jeg stod oven i købet her og sagde, at vi havde nogle midler: Vi havde kort sagsbehandlingstid, og vi havde politiovervågning.

Jeg sagde også, at vi ikke var afvisende over for, at det kunne være nødvendigt at frihedsberøve, og at vi skulle have det middel. Men vi sagde også, at det, der for os er det store problem, i virkeligheden er, at vi går langt ud over