

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Kan vi så snart blive fri for det med, at vi lukker øjnene. Vi har set, det er et problem, og vi synes også, det skal løses.

Men jeg kan forstå fru Elisabeth Arnolds udtalelser her som et tilsagn om, at hvis det viser sig, at folk normalt bliver frihedsberøvet mere end 1-2 uger, så vil De Radikale være med til at tage det her forslag op til fornyet overvejelse. Er det et tilsagn?

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg kan kun forstå fru Arnolds manglende svar nu igen sådan, at der ikke er andre muligheder, end at det er rigtigt, hvad ministeren svarer på spørgsmål 47, nemlig at man med det her lovforslag faktisk kan gøre det, som man hele tiden har været ude efter, nemlig at kunne pålægge kommunerne at modtage nytilkomne asylsøgere, bare ved det her lovforslag også.

Og den tavshed kan jeg sådan set bruge til at sige, at så kan jeg godt forstå, at fru Arnold og Det Radikale Venstre har været glade eksempelvis for den konservative forhandler, hr. John Vinther, som jo har åbnet en ladeport for, at kommunerne efterfølgende kan blive pålagt at modtage også nytilkomne asylsøgere.

Jeg kan godt forstå, at Det Radikale Venstre er glade for De Konservative efter det her.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Fru Elisabeth Arnold og derefter hr. Søren Søndergaard som ordfører.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Til hr. Peter Skaarup: Naturligvis kan jeg bekræfte ministerens svar.

Og til hr. Knud Erik Hansen vil jeg sige: Vi kommer ikke med noget tilsagn om, at vi vil forlange loven til revision, hvis der er en eller anden, der sidder frihedsberøvet i mere end to uger. Sådan spiller klaveret ikke.

Men hvis der er asylsøgere, som sidder meget længe inde for små lovovertrædelser, og de har en vis chance for at få asyl, så skal det selvfølgelig vurderes, hvorvidt tvivlen skal komme den indsatte til gode. Og der er også mulighed for at rejse sager i forbindelse med menneskeretlighedskonventionen, hvis man føler, at der er nogle rettigheder, der er overtrådt.

Men jeg vil godt fastholde over for hr. Knud Erik Hansen: Det er altså ikke nogen menneskeretlighed at begå kriminalitet. Det er en menneskeret at få sin asylsag prøvet, det er ikke nogen menneskeret at begå kriminalitet, og vi er nødt til at veje de to hensyn over for hinanden.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Søren Søndergaard som ordfører. Hr. Knud Erik Hansen har haft tre korte bemærkninger.

Søren Søndergaard (EL):

Enhedslistens modstand mod det her lovforslag skyldes selvfølgelig ikke, at vi er helt vilde med kriminelle asylansøgere, at vi synes, det er nogle dejlige mennesker, som bare ubesværet skal have lov at ødelægge livet for danskere og for lovlige og lovlydige asylansøgere.

Men vi har den grundlæggende opfattelse, at der skal vedtages de love, der er behov for, og det vil vi gerne medvirke til, men det mener vi ikke er tilfældet i denne her sag. Det er jo sådan, som flere også har været inde på, at de kriminelle asylansøgere antal er faldet drastisk, siden der blev indført en særlig hurtig administrativ procedure. Signalet til baglandet er åbenbart trængt igennem. De kommer ikke til landet længere.

Hele sidste år kom der 1.088 fra SNG-landene. Et foreløbigt tal for i år er 114, og det er jo det, der var grundlaget for, at vi sådan set – hvad skal vi sige – fik et noget anstrengt syn på indenrigsministeren. Da der kom hele den bølge omkring de kriminelle asylansøgere fra SNG-landene, begyndte ministeren i stedet for at gå konkret ind og løse de problemer at holde foredrag i pressen om øde øer og om, hvor store problemer der var. Hvad skulle det til for?

Det, ministeren kunne gøre uden en lovændring, har ført til en alvorlig reduktion af problemet, en omfattende reduktion af problemet, og det var vi fuldstændig enige i. Jeg udtalte selv i landets aviser, at der ikke står noget i Genèvekonventionen om, at asylcentre nødvendigvis skal placeres ved siden af Daells Varehus eller Magasin.

Der var masser af muligheder for at gribe ind, men hvorfor gå til pressen med det? Hvorfor begynde at snakke om øde øer? Hvorfor bære ved til hele den bølge af fremmedhad i stedet for bare at løse problemerne? Jeg mener ikke, at vi har en minister til at optræde i pressen omkring alle mulige spekulationer. Jeg mener, at vi har en