

det, sådan at kommunen kommer ind dér, og så kommer det til at passe ind i den kommunale planlægning. Det kan hr. Carsten Hansen faktisk ikke gøre smukkere. Det er jeg altså nødt til at sige.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg har da stor forståelse for, at det her forslag kom på tværs af Socialdemokratiets politik, men jeg må indrømme, at det undrer mig, at man vil gøre det til et spørgsmål om ideologier og menneskesyn.

Hvad er det for et menneskesyn, der får Socialdemokratiet til at mene, at det er bedre, at kørerne til plejehjemmene bliver forlængede? Det var dog underligt. Vi plejer jo at være rimelig enige om menneskesyn i øvrigt, tror jeg.

Nu er jeg også arbejdsmiljøpolitisk ordfører, og det er da overraskende for mig, at der er et hul i arbejdsmiljølovgivningen, som jeg ikke har bemærket: At der skulle være forskel på kravene til arbejdsmiljø på offentlige plejehjem og på private plejehjem, men det er der altså heller ikke. Nu er hr. Carsten Hansen faktisk også en gang imellem arbejdsmiljøpolitisk ordfører, og der er et svar fra ministeren på spørgsmål 19, der beskriver, at der ingen forskel er på det. Hvad er det dog for et argument at føre ind i debatten?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Til hr. Flemming Kofod-Svendsen: Når man kender historien bag det her beslutningsforslag, der jo startede med at have et meget, meget stort flertal – det vil jeg vende tilbage til, det lover jeg, når de andre ordførere kommer på talerstolen, for det blev sagt ved førstebehandlingen – kan det ikke undre hr. Flemming Kofod-Svendsen, at vi også stemte imod ændringsforslagene samlet set, for vi er imod beslutningsforslaget på baggrund af de principper, der ligger.

Og lad mig sige til hr. Keld Albrechtsen: Der er vist et problem omkring anvisningsretten, der ikke er helt rigtigt her. Hvordan var det i det første ændringsforslag, hr. Keld Albrechtsen og Enhedslisten stillede i forhold til ombygningerne? Nej, nu er man gået ind og har ændret på det i forhold til ombygning af private plejehjem for at please den borgerlige opposition.

Og jeg må nok sige, jeg synes, at Enhedslisten i forhold til det, de normalt står for og er kendetegnet ved, må have et problem, når der ikke er anvisningspligt med.

Vi synes, at det er dem, der er mest trængende, der skal have de første pladser, og der skal være anvisningsret med. Det mener Enhedslisten åbenbart ikke der skal være, når vi snakker ombygning af eksisterende plejehjem.

Vi er helt enige om, at der er en lang række plejehjem, der trænger til at blive bygget om og ændret på, men de skal vel ikke have særlige fordele, fordi de er private? Hvad med de alment, som hr. Keld Albrechtsen normalt kerer sig voldsomt om? Her bliver en kæmpe stor forskel, også i forhold til kommunerne og amterne bliver der en stor, stor forskel. Det betyder jo, at man skævvrider hele incitamentsstrukturen. Det kan jeg ikke forstå hr. Keld Albrechtsen ikke kan se. Det er åbenbart helt fremmed for Enhedslisten, at man gør det. Og at det lige skulle være de private? Det undrer mig meget, at Enhedslisten virkelig kører den linje.

Jeg må sige til hr. Ole M. Nielsen, at jeg faktisk har en søster, som har arbejdet på sådan et privat plejehjem og fået ødelagt sit knæ af at slæbe op og ned ad trapperne i sådan et privat plejehjem, fordi arbejdsmiljøforholdene ikke var i orden. Men det er dem, man vil ombygge, i stedet for at bygge nye tidssvarende, for man prioriterer jo disse plejehjem langt højere end dér, hvor kommunerne kunne være gået ind og eventuelt have bygget nye, moderne plejecentre, der også arbejdsmiljømæssigt var indrettet ordentligt.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg hørte ikke, hvilken sammenhæng der er mellem det socialdemokratiske menneskesyn og respekten for dem, der har brug for plejehjemsplads osv. – det hørte vi ikke mange ord om – og så, at man går imod nonprofit. Det har jeg endnu ikke fået noget svar på. Der var mange ord, men hvad er konkret begrundelsen for, at Socialdemokratiet så voldsomt fastholder, at det udmærkede ændringsforslag fra Enhedslisten, der er en præcisering, som vi selvfølgelig straks bakker op, skal stemmes ned?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Carsten Hansen har ret i, at Enhedslisten i drøftelser med regeringen faktisk var indstillet på at gå ret langt for at prøve at få regeringen med, for vi ville gerne have endt i den situation, at et samlet Folketing, alle partier inklusive regeringspartierne, kunne have støttet en fornuftig modernisering af bestående plejehjem og