

Den vil mindst være på samme niveau som kommunalt.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

SF's ordfører, hr. Knud Erik Hansen, hævdede stemmeføringen over sit normale niveau her fra talerstolen, og det plejer at sige mig, at det er, fordi argumentationen er svag. Det tror jeg også de fleste vil erkende, når man hørte, hvad begrundelsen var, for at netop SF ikke kan medvirke til at gennemføre dette beslutningsforslag.

Det her vil forbedre vilkårene i ældresektoren, ikke alene for de ældre, men også for plejepersonalet. Det plejer SF ellers at gå ind for, men her beviser man så, og man ikke altid kan regne med SF. Man har stadig væk chancen, grib den dog!

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Først til hr. Egil Møller: Det er jo rigtigt, at hvis man får forbedret de ældre plejehjem, vil det forbedre hjemmene, og det synes vi også at der er brug for, så det er vi ikke uenige om. Det, vi er uenige om, er måden at styre det på og de samlede virkninger af det her forslag, som vil betyde, at kommunerne ikke længere kan foretage en ordentlig planlægning og styring af hele indsatsen. Det er det, der er problemet.

Det synes jeg også at Dansk Folkeparti skal erkende, i stedet for at hoppe på et forslag, der umiddelbart ser godt ud, og så prøve at se nøjternt på, hvad det er for en situation, kommunerne er i – det er også et svar til hr. Flemming Kofod-Svendsen.

Til hr. Flemming Kofod-Svendsen: Spørgsmålet er jo ikke, om de enkelte selvejende institutioner ikke løser opgaven godt nok, også med et tilsyn, det var ikke det, jeg snakkede om; det tror jeg såmænd godt de kan finde ud af, hvis det skal være.

Hvis vi ser på den opgave, som kommunerne står over for at skulle løse, den samlede opgave med pleje – jeg ved ikke, hvor meget, hr. Kofod-Svendsen render rundt i kommunerne, jeg selv har haft ansvaret for ældreomsorgen i Valby i 4 år, hvor opgaven i høj grad var at se på det samlede liv, som de ældre havde, fra de var 60 og så frem, og hvorledes vi kunne indrette et samlet system i Valby, således at vi kunne tilgodese de forskellige behov, og således at vi ikke ødslede med pengene. Det kræver en integration af forskellige funktioner, og så kan man ikke bare si-

ge, at nu kan de selvejende institutioner køre deres egen planlægning. Det er det, der er problemet, det er det, der gør, at vi kan ødelægge noget, som er kommunernes opgave i denne her sag.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg synes, de 7 pct. er for lidt, jeg synes, man i Enhedslisten er alt for beskedent. Jeg synes, staten skal overtage grundkapitalen. Der er brug for, at vi får bygget mange flere, og der er brug for, at vi får renoveret mange flere, og så tror jeg, at vi en overgang skal sige, at så overtager staten hele grundkapitalen for virkelig at få gang i renoveringen og byggeriet. Det er alt for beskedent, det, Enhedslisten kommer med.

Formanden:

Ja tak, så kan vi desværre ikke nå mere. Så er det hr. Carsten Hansen.

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Jeg vil bede hr. Knud Erik Hansen om at bekræfte, at det her ikke er en økonomidiskussion, det er en principdiskussion. Og jeg vil gerne henvise til spørgsmål 23, hvor boligministeren bliver spurgt, om det ikke er korrekt, at ændringsforslaget indebærer, at vi ikke skal stille krav om kommunal anvisningsret, når der ydes offentlig støtte i forbindelse med ombygningen, og boligministeren svarer: Sker der således ikke en tilvækst af boliger, vil der kunne ydes offentlig støtte, selv om der ikke er kommunal anvisning.

Dette er et brud på de normale vilkår for at yde offentlig støtte, nemlig at kommunen får anvisningsretten til de pågældende boliger. Uanset procentsatser og økonomi vil jeg spørge hr. Knud Erik Hansen: Er det her ikke et brud med hidtidig praksis, og er det ikke her, vi svigter de svageste ældre, for nu er der ikke kommunal anvisningsret?

Jeg vil spørge hr. Knud Erik Hansen, om det i virkeligheden ikke er det, der er helt afgørende for, at han ikke kan være med her.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil da gerne spørge hr. Knud Erik Hansen, om han ikke kan bekræfte, at sådan som forslaget ligger med det af Enhedslisten stillede ændringsforslag, kan der altså ikke bygges nye plejeboliger, nye plejehjem, uden en driftsoverenskomst. Jeg beklager det meget, for jeg tror, det havde været sundt, at vi også havde haft den