

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Til fru Yvonne Herløv Andersen: Jeg har meget, meget stor respekt for demokratiet og den måde, vi arbejder på herinde. Og det er selvfølgelig klart, at det er helt legalt og legitimt, at man undervejs ændrer holdning, hvis man synes, at det er nødvendigt.

Men jeg spørger bare: Har de principper, man lagde til grund for ikke at stemme for, flyttet sig? For det dér med, at man prioriterer de selvejende institutioner frem for andre, det dér med, at kommunerne på statens regning faktisk bare kan gå i gang, har vel ikke ændret sig? Og med det menneskesyn, som jeg også synes at CD normalt lægger for dagen, er det så helt fint, at man nu kan køre uden anvisningsret og prioritere, hvem man vil have ind, når man bygger om?

Det synes jeg ikke ligner det, man plejer at gøre i CD. Det vil jeg da gerne høre mere om.

(Kort bemærkning).

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Før jeg går i gang med det her, vil jeg gerne sige, at det jo ikke ændrer på den opfattelse, jeg har, men jeg skal svare efter bedste evne.

Så vil jeg sige, at en af årsagerne til, at jeg anbefalede fru Annie Lunde Hansen, som er vores ordfører, at stemme for det, er sidste pind i svaret på bilag 34, som lige er blevet nævnt heroppefra, hvori der står:

»Jeg kan i øvrigt oplyse, at Socialministeriet ikke har kendskab til privat drevne plejehjem, herunder selvejende institutioner, hvor beboere er svage ældre, der ikke modtager kommunale/offentlige serviceydelser.«

Så snart kommunen er involveret i det, vil der også være tilsyn. Og så står der i bilag 32 i den sidste pind på anden side i det svar, der gives dér:

»Jeg går ud fra, at det ovenfor beskrevne efter ændringsforslaget skal gælde såvel i model A som i model B, uanset om der sker en tilvækst af boliger eller ej, og uanset om der er kommunal anvisning til boligerne eller ej.«

Skulle vi så ikke blive enige om, at det her drejer sig jo heller ikke om principper, som der er blevet sagt, i hvert fald ikke fra CD's side? Og jeg ved heller ikke, hvordan Socialdemokratiet har det med det, for på det ene tidspunkt blev der sagt, at det er mange penge at holde ud af vinduet og slippe, og på et andet tidspunkt blev der sagt, at det er ikke pengene, det drejer er sig om, det er principperne.

CD er jo et pragmatisk parti, der kan se, at man vil hjælpe en lang række ældre med at ombygge deres boliger, og det vil godt være med til.

Formanden:

Så går vi videre i ordførerrækken. Jeg er lidt usikker på, hvilke ordførere der ønsker ordet som ordførere.

Jeg behøver næppe gøre medlemmerne opmærksom på, at reglerne jo er sådan, at hvis et beslutningsforslag bliver vedtaget, ja, så skal ministeren fremsætte et lovforslag, der så yderligere skal til tre behandlinger i Folketinget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Lad mig først understrege, at også efter radikal opfattelse er der behov for et betydeligt byggeri af ældreboliger; der er brug for flere ældreboliger, og faktisk bygges der en del.

Regeringen har taget en række initiativer. Der er tale om, at der er behov for både flere almene ældreboliger, plejeboliger og seniorbofællesskaber.

Regeringen har taget en række initiativer for at forøge byggeriet af ældreboliger. Det er bl.a. gennemført for ikke lang tid siden, at kommunerne kan lånefinansiere den kommunale andel af grundkapitalen – det gør det jo væsentligt nemmere for kommunerne at gå ind i opførelse af ældreboliger – og tilskuddet til servicearealer er forbedret med 40.000 kr. pr. bolig.

Ældreboligrådet følger i øvrigt løbende udviklingen på området og kan rapportere, at der er en stigende dækning, hvad angår ældreboliger.

Det, der skiller her, er altså ikke, om der er behov for ældreboliger eller ej. Det er klart, at der er et behov, og at der også er en udvikling i gang, som går i den rigtige retning.

Forslaget her har haft en mærkelig gang igennem Folketinget. Det mærkelige er ikke kun, at Enhedslisten her stemmer sammen med højre side i salen. Det er jo lidt mærkeligt, men det er nu ikke det mærkeligste, for ideologisk set er der ikke noget mærkeligt i, at Enhedslisten ønsker at øge de statslige udgifter. Det plejer at være god latin hos Enhedslisten.

Det mærkeligste knytter sig til andre partier, dog ikke Kristeligt Folkeparti, vil jeg sige, som jo fremsatte forslaget i god tid og har fået det behandlet og, tror jeg, har haft helt igennem gode hensigter med lovforslaget. Det mærkeligste er sådan set Venstres rolle. Det startede så fredeligt med en første behandling, hvor Venstres ordfø-