

slag. Men de kunne jo komme i gang, disse kæ-re, fremadrettede økologer, hvis Enhedslisten helt ud havde støttet Kristeligt Folkepartis oprindelige forslag

Hvad vil hr. Keld Albrechtsen sige til disse fremsynede økologer, når de påpeger, at Kristeligt Folkepartis oprindelige forslag var bedre end Enhedslistens ændringsforslag?

(Kort bemærkning).

Carsten Hansen (S):

Hr. Keld Albrechtsen: To principper, to debatemen-ner at gå hjem på. Det vil jeg også godt bare lige lufte og spørge til to principper, to ting at gå hjem på.

Det er det dér med anvisningsretten, jeg godt vil bore i. Hvad er det, der har fået Enhedslisten til at ændre synspunkt? Det dér med, at Folke-tinget ikke bare kan give en pose penge ud, uden at der skal knyttes betingelser til det, og at samfundet skal have noget til gengæld, det, man skal stå fast på, det er det, dette forslag går ud på, sagde hr. Keld Albrechtsen, da vi behandlede beslutningsforslag nr. B 95.

Men det skal man så ikke, når man snakker private plejehjem. Her kan man altså komme ind uden overhovedet at have anvisningsret. Man kan give mange, mange penge, uden at der er knyttet betingelser til. Det er da et brud, må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, også et skift i Enhedslistens politik i forhold til, hvad man plejer. Det er da det, der er sådan lidt underligt.

Det andet er så, at man ikke sikrer de svageste. Hr. Keld Albrechtsen må da indrømme, at her kan man altså prioritere, og ikke ud fra nogle konkrete vurderinger i det enkelte tilfælde; her kan man prioritere, hvem man har lyst til at have inde på det enkelte plejehjem af privat karakter.

Det må da være et skift.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Hansen (SF):

Jeg kunne langt hen ad vejen følge hr. Keld Albrechtsens ønske om, at der er særlige grupper og ældre, som har brug for særlige plejehjem. Det er vi helt enige om, og det er en opgave, vi skal løse.

Men det er jo ikke løst med det her forslag. Det er jo ikke det, det her forslag går ud på. Det her forslag går ud på at lette almindelige plejeopgaver og almindelige plejhjemms muligheder for en bedre finansiering og dermed skævvride.

Hr. Keld Albrechtsen er også blevet bange for sin egen skygge, for i forslaget ligger der jo, at det kan man ikke, hvis det er nybyggeri. Så alle de fine ord fra hr. Keld Albrechtsen, med dem har han jo faktisk slået benene væk under sig selv. Der er intet i det her forslag, der tillader det.

Så skulle han have fulgt det oprindelige forslag fra de borgerlige, men det turde hr. Keld Albrechtsen ikke. Men jeg synes, det er en rigtig opgave og også en rigtig overvejelse at have. Men det her er ikke løsningen.

Jeg vil så godt spørge Enhedslisten: Mener Enhedslisten, det er rigtigt, at vi bruger offentlige penge, hvor det offentlige ikke har anvisningsretten? Mener Enhedslisten, at det er rigtigt, at vi bruger offentlige penge på plejeboliger, som oven i købet kan tage folk ind, som ikke er visiteret? Mener Enhedslisten, at man har sikret den samlede pleje ordentligt ved, at det er selvejende institutioner, der bestemmer, hvilken udbygningstakt der skal være?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Kofod-Svendsen mener ikke, vi gik vidt nok. Hr. Knud Erik Hansen mente, vi gik alt for vidt. Vi vil også gerne have det vedtaget. Det er sådan set rimelig væsentligt også. Vi har hørt CD's begrundelse for sin stemmeafgivning. Vi havde gerne set, at regeringen og SF også havde været med. Derfor lyttede vi også ved udformningen af vores ændringsforslag til noget af den kritik, den berettigede del af den kritik, som hr. Knud Erik Hansen kom med.

En del af hr. Flemming Kofod-Svendsens forslag var lidt for vildt og kunne vitterlig bringe for meget ud over den kommunale planlægning. Vi bøjede os for hr. Knud Erik Hansens synspunkter, men hr. Knud Erik Hansen ville ikke lytte.

Jeg synes, vi har fundet en god afbalancering af de to principper, princippet om, at der skal være plads til forskellighed i det her samfund, og princippet om, at der er et velfærdsprincip, hvor det er et kommunalt ansvar at sørge for alle, og at det skal løses i kommuneforhandlingerne og selvfølgelig ud fra det princip, som ligger i det her forslag med de 7 pct., som staten overtager af finansieringen på grundkapitaldelen, og det er vi jo enige om, både hr. Kofod-Svendsen og hr. Knud Erik Hansen. Ja, hr. Knud Erik Hansen ville gerne have 14 pct., det ville jeg sådan