

været brugt på en ordentlig pleje til de ældre i stedet for.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Min korte bemærkning skal rettes til ministeren, for jeg har konstateret, at også ministeren har dårlig samvittighed, ligesom jeg hørte det hos den socialdemokratiske ordfører og andre socialdemokrater, som har haft ordet i debatten.

Og jeg vil sige, at Dansk Folkeparti mange gange har kritiseret regeringen for ikke at leve op til dens ansvar for at forbedre de ældres levevilkår. Dette beslutningsforslag løser ikke afgørende det problem, men det er dog et skridt i den rigtige retning, idet både beboerne og personalet i ældreboliginstitutioner og selvejende plejecentre får forbedrede vilkår.

Beslutningsforslaget giver samtidig flere muligheder for de ældres valg imellem flere institutioner, når de ønsker en ældre- eller plejebolig. At ældresektoren tilføres flere midler, det er helt i tråd med Dansk Folkepartis program. Det er et rigtigt godt forslag, som Dansk Folkeparti hjerteligt støtter.

Kan ministeren bekræfte, at ministerens røde ører skyldes dårlig samvittighed?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det var hr. Knud Erik Hansen, der stillede spørgsmål til mit indlæg, og der må jeg sige kort: Det, hr. Knud Erik Hansen spurgte om, var jo reelt et udtryk for mistillid til de private selvejende institutioner.

Jeg redegjorde for, at hvis man foretager en sammenligning, så er det billigere totalt set for det offentlige at etablere en plejehjemsplads i privat regi. Det imødegik hr. Knud Erik Hansen ikke.

Det er rigtigt, at der er betydelige offentlige subsidier, som de private organisationer får, men jeg må sige: Generelt møder jeg fuldkommen tilfredshed, og mange har sagt til mig, at sammenligner man kommunalt drevne plejehjem og en privat institution, så er servicen bedre i den private institution.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Så skulle debatten dreje sig om forslaget som helhed, men jeg går ud fra, at medlemmerne er enige om, at den debat har vi haft – godt og vel. (Ophold). Det synes, som om det er der enighed om, og det betyder, at vi kan gå til afstemning om forslagens endelige vedtagelse.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 54 stemmer (V, KF, DF, CD, EL, KRF, Mogens Andreasen (UP), Frank Dahlgaard (UP) og Kirsten Jacobsen (UP)) mod 47 (S, SF og RV).

Formanden:

By- og boligministeren vil få meddelelse om denne beslutning.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes torsdag den 6. september 2001 kl. 10.00 med følgende dagsorden:

Første behandling af forslag til finanslov for året 2002.

Skulle det blive nødvendigt at indkalde Folketinget i den mellemliggende periode, er det klart, at der vil tilgå skriftlig meddelelse til medlemmerne vedrørende dagsorden og mødetidspunkt.

Men skulle det nu blive tilfældet, at der ikke bliver møde i Tinget inden den 6. september 2001, ja, så er forholdet det, at Tingets folketingssekretær, Jørgen Bang Jespersen, nok har sin sidste arbejdsdag her i Folketingssalen på sin vante plads ved siden af formanden i dag.

Det giver mig anledning til at rette nogle få ord til dig, Jørgen, nemlig på Tingets vegne at sige dig hjerteligt tak for de 20 år, det blev til som