

**Spm. nr. S 2797**

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Mener ministeren, at han med sit ministeriums vejledning om planlovens § 40 giver borgeren korrekte og tilstrækkeligt omfattende oplysninger?«

**Svar (28/5 01)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg mener, at Miljø- og Energiministeriets vejledning af andre myndigheder og borgerne om forståelsen af planlovens § 40, stk. 1, loyalt afspejler, at retstilstanden fortsat i nogen grad er uafklaret.

**Spm. nr. S 2798**

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Finder ministeren det holdbart, at privatpersoner, der bebor i rekreative henseende deres sekundærbolig i rekreative områder i mindre end 16 uger i vinterhalvåret opdelt efter 4+1+4 princippet, men mere end sammenlagt 30 uger årligt, efter ministeriets opfattelse overtræder planlovens § 40, stk. 1, og at ministeriet samtidigt fraråder Skov- og Naturstyrelsen at tage skridt til straffesag?«

**Svar (28/5 01)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Miljø- og Energiministeriets holdning til spørgsmålet om, hvornår der foreligger en overtrædelse af planlovens § 40, stk. 1 – og dermed hvornår kommunen som tilsynsmyndighed bør tage initiativ til at rejse straffesag – fremgår af Skov- og Naturstyrelsens orienteringsbrev af 15. december 2000 til sommerhuskommunerne og politimestrene, som jeg sendte til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg den 4. januar 2001 (Alm. del – bilag 557).

Som nævnt i mit svar på spørgsmål S 2795 tager orienteringsbrevet af 15. december 2000 ud-

gangspunkt i retstilstanden efter den straffedom, der blev afsagt af Retten i Varde den 20. oktober 2000.

**Spm. nr. S 2799**

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Kan ministeren forklare, hvorfor han vælger at sidde to byretsdomme og en redegørelse fra Kammeradvokaten overhørig?«

**Svar (28/5 01)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Der er på ingen måde tale om, at Miljø- og Energiministeriet sidder byretsdomme og Kammeradvokatens redegørelse overhørig.

Jeg kan henvise til mine svar på spørgsmål S 2793 og S 2798.

**Spm. nr. S 2800**

Til miljø- og energiministeren (18/5 01) af:

**Hans Christian Schmidt (V):**

»Hvad vil ministeren gøre for at præcisere udtrykket »kortvarige ferieophold m.v.« i planlovens § 40 og dermed afslutte diskrepansen mellem ministeriets og domstolenes fortolkning?«

**Svar (28/5 01)**

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Efter min opfattelse er Miljø- og Energiministeriets forståelse af planlovens § 40, stk. 1, helt i overensstemmelse med de fortolkningsbidrag, der kan udledes af den foreliggende retspraksis på området.

Jeg kan i øvrigt henvise til mine svar på spørgsmål S 2793 og S 2798.