

og Naturstyrelsen inden der træffes afgørelse i sagen vil rette henvendelse til Danmarks Miljøundersøgelser og bede dem redegøre for mulighederne for at ændre på bakteriernes konstruktion med henblik på helt at fjerne rester af antibiotikaresistens. Henvendelsen til DMU sker med henvisning til, at spørgsmålet om antibiotikaresistens indgår i det nye udsætningsdirektiv 2001/18/EØF af 12. marts 2001, hvoraf det fremgår, at antibiotikaresistens fremover skal udfases. Når det drejer sig om markedsføring er fristen 2004 og for forsøgsudsætninger er det 2008.

Spm. nr. S 2925

Til miljø- og energiministeren (6/6 01) af:
Søren Kolstrup (EL):

»Er den svenske regering enig med den danske regering og Nordels vurdering af, at der i Syd-sverige er tilstrækkelig kraftværkskapacitet i såkaldt »mølpose«, der kan genaktiveres, og dermed erstatte kapaciteten på Barsebäck-2, og hvad er i givet fald så barrieren for, at denne genaktivering gennemføres, og Barsebäck-2 nedlukkes?«

Begrundelse

Den danske regering har tidligere i et notat til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg opgjort omfanget af anlæg, der i Sverige er lagt i mølpose, og som kan genaktiveres i løbet af uger eller måneder, til 2.500 MW (der henvises til besvarelsen af spørgsmål 152 til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, alm. del - bilag 567).

Senest har ministeren under samrådet onsdag den 23. maj 2001 oplyst, at »der er i det svenske elsystem desuden en vis effektreserve i form af ældre enheder, som på grund af liberaliseringen af den svenske marked er lagt i »mølpose«. Der vil ifølge Nordel kunne skaffes yderligere ca. 1.000 MW eleffekt til det svenske system herfra.« (Der henvises til talepapiret omdelt til Folketingets Enerkipolitiske Udvalg som alm. del - bilag nr. 650). Ifølge spørgerens oplysninger er den svenske regering uenig i tolkningen af denne effektreserve, hvilket jo er helt centralt for et krav om øjeblikkelig lukning.

Med spørgsmålet ønskes belyst, om en sådan uenighed eksisterer, og hvis dette ikke er tilfældet, hvilke forklaringer der da fremføres for ikke at gennemføre denne genaktivering.

Svar (15/6 01)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Näringsdepartementet i Sverige, som har svaret følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»I riksdagens beslut om energipolitiken 1997 ingick ett beslut att stänga reaktorerna i Barsebäck. En reaktor stängdes den 30 november 1999. Som villkor för stängningen av den andra reaktorn satte dock riksdagen att bortfallet av elkraft skulle kompenseras genom tillförsel av ny elproduktion samt en minskad elanvändning. Riksdagens beslut omfattar därför ett 5-årigt program för att främja en ökad tillförsel respektive minskad användning av el.

Hösten 2000 gjorde regeringen en prövning av om riksdagens villkor för en stängning kunde anses vara uppfyllda. Regeringen bedömde att så inte var fallet, men att förutsättningarna bör vara uppfyllda senast under år 2003. Villkoren för stängning har i regeringens skrivelse till riksdagen formulerats så att en stängning inte får medföra påtagligt negativa effekter för:

- elpriserna
- tillgången på el
- effektbalansen
- miljö och klimat

Regeringen har utfäst sig att göra en förnyad prövning av om dessa villkor är uppfyllda hösten 2001. Riksdagen har beslutat att regeringens bedömning skall underställas riksdagens prövning.

Som underlag för regeringens bedömning har Svenska kraftnät och Statens energimyndighet i uppdrag att i juni 2001 överlämna en redovisning av effektbalans respektive effekter på miljö och klimat av en eventuell stängning av den andra reaktorn. Rapporterna skall remissbehandlas under sommaren och en skrivelse med regeringens bedömning skall lämnas till riksdagen i september/oktober 2001.«

Jeg kan tilføje, at næringsminister Björn Rosengren på vores møde den 6. juni 2001 bekræftede den svenske regerings ambition om en lukning af Barsebäck senest i 2003. Mødet resulterede i en beslutning om et udbygget energipolitisk samarbejde mellem Sverige og Danmark bl.a. i