

bør inddrages, hvor der foreligger mistanke om uredelig adfærd.

### Spm. nr. S 3055

Til miljø- og energiministeren (21/6 01) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren redegøre for den danske og den svenske regerings drøftelse og vurdering af, i hvilket omfang der i Sydsverige findes reservekapacitet, der med nogle ugers varsel kan tages »ud af mølposen« og bidrage med el-produktion i spidsbelastningssituationer som erstatning for den, af hensyn til forsyningssikkerheden i Sydsverige, nødvendige el-produktionen i vintermånederne på Barsebäck-2?«

### Begrundelse

Spørgsmålet er en opfølgning på spørgsmål nr. S 2925, hvor spørgeren bad om at få oplyst, om den svenske regering er enig med den danske og med Nordel i deres vurdering af, at der er tilstrækkelig reservekapacitet, som kan genaktiveres i Sydsverige.

I svaret på spørgsmålet har ministeren alene citeret et »ikke-svar« fra Näringsdepartementet i Sverige, hvilket kan tolkes således, at det enten slet ikke er noget ministeren, har drøftet med den svenske regering, eller at den svenske regering afviser synspunktet.

Spørgsmålet om mulig kapacitetsreserve i Sydsverige er naturligvis meget centralt for en vurdering af, i hvilket omfang Barsebäck's kapacitet kan undværes her og nu, idet spørgeren går ud fra, at ministeren er enig med spørgeren i, at det alene er spidsbelastsituationen i Sydsverige i vintermånederne, der er afgørende for, om Barsebäck-2 kan lukkes nu – og ikke den samlede el-produktion på Barsebäck-2, hvoraf f.eks. en stor del (ca. 35 % i år 2000) produceres samtidigt med, at Danmark importerer strøm fra Sydsverige (jf. besvarelsen af spørgsmål nr. S 2943), hvorfor denne del af produktionen umiddelbart kan undværes set ud fra et forsyningsaspekt for Sydsverige. Spørgeren formoder endvidere, at en stor del af den øvrige produktion på Barsebäck kan erstattes af øget tilførsel nordfra uden, at dette kræver nye kabler samt ved at øge pro-

duktionen på andre eksisterende anlæg i Sydsverige som næppe producerer med fuld kapacitet, så længe Barsebäck-2 leverer strøm som grundlast til Sydsverige. Derfor formoder spørgeren, at ministeren er enig i, at det helt centrale spørgsmål om Barsebäck-2 kan undværes er kapacitets-behovet i nogle få kolde dage om vinteren, og i hvilket omfang der allerede findes alternativer, som kan erstatte Barsebäck-2's produktion på disse tidspunkter.

### Svar (27/6 01)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Näringsdepartementet i Sverige, som ikke havde yderligere bemærkninger i forhold til min besvarelse af spørgsmål S 2925 den 15. juni 2001.

Der har ikke været konkrete drøftelser mellem den danske og den svenske regering af mulighederne for at inddrage »mølposeeffekten«.

Af »Redegørelse om den svenske regerings skrivelse af 28. september 2000 vedrørende den fortsatte omstilling af Sveriges energisystemer« af 30. januar 2001, som Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg modtog i forbindelse med svaret på spørgsmål 152 (Alm. del - bilag 567) fremgår, at ca. 2500 MW konventionel elkapacitet i Sverige i de senere år er skrottet eller lagt i mølpose. I slutningen af år 2000 sikrede Svenske Kraftnät, at ca. 1000 MW af disse 2500 MW blev stillet til rådighed for systemet.

Som opfølgning på mit møde med Björn Rosengren den 6. juni 2001 er der aftalt et udbygget energisamarbejde mellem Sverige og Danmark om blandt andet forsyningssikkerhed. Jeg finder det naturligt, at spørgsmålet om »mølposeeffekten« indgår heri.

### Spm. nr. S 2820

Til socialministeren (18/5 01) af:

**Erik Larsen (V):**

»Vil ministeren snarest udarbejde en vejledning til kommunerne, der sammenfatter reglerne i lovgivningen om kommunernes fremgangsmåde i forbindelse med bekæmpelse af socialt bedrageri?«