

ikke i sig selv afgørende for, hvorvidt den pågældende fagforening eller arbejdsgiverforening kan yde støtte til politiske partier m.v.

### Spm. nr. S 2899

Til miljø- og energiministeren (30/5 01) af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor Keminova-slam ikke sidestilles med andet slam, der kan anvendes til landbrugsformål?«

### Svar (7/6 01)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen der oplyser:

»Anvendelse af affaldsprodukter til jordbrugsformål, herunder spildevandsslam og slam fra Cheminova, reguleres efter slambekendtgørelsen. (Bekendtgørelse om anvendelse af affaldsprodukter til jordbrugsformål. Bekendtgørelse nr. 49 af 20. januar 2000). I bekendtgørelsen er opstillet en liste over affaldsprodukter med jordbrugs-mæssig værdi, som kan anvendes uden forudgående tilladelse, under forudsætning af at produktet lever op til en række anvendelses- og kvalitetskrav, som ligeledes er beskrevet i bekendtgørelsen.

I bekendtgørelsens §21 er beskrevet, at hvis affaldsprodukter som ikke er optaget på denne liste skal anvendes til jordbrugsformål, kræves en tilladelse fra Amtsrådet. Cheminovafosfat er ikke opført på listen i bekendtgørelsen, og kan således kun anvendes efter tilladelse fra Amtsrådet.

For så vidt angår kvalitetskravene til spildevandsslam og cheminovafosfat, der tillades udspreddt efter §21, er der ingen forskel. Dog skal Cheminova dokumentere, at restindholdet af pesticider mm. er ubetydeligt og uden effekter på miljø og sundhed.

Amtsrådets afgørelse efter §21 kan påklages til Miljøstyrelsen. Resultatet af de klager over amternes afgørelser om cheminovafosfat som Miljøstyrelsen har afgjort, har været, at Miljøstyrelsen vurderer, at anvendelse af Cheminovafos-

fat skal sidestilles med slam, og kan anvendes efter bekendtgørelsens regler.«

### Spm. nr. S 2927

Til indenrigsministeren (6/6 01) af:

**John Vinther (KF):**

»Vil ministeren ændre det gældende regelgrundlag, således at kommuner, der har krav på refusion for udgifter afholdt til flygtninge, modtager refusionen løbende og ikke først lang tid efter udgiftens afholdelse?«

### Begrundelse

Der henvises til oplysninger bragt i artikel fra Nordjyske Stiftstidende den 27. maj 2001:

### Svar (15/6 01)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Med integrationslovens ikrafttræden den 1. januar 1999 blev finansieringen af de kommunale udgifter til nyankomne flygtninge og familiesammenførte udlændinge omlagt, således at den kommunale indsats efter integrationsloven finansieres ved statsrefusion og tilskud.

Staten yder efter integrationsloven forskudsrefusion af kommunernes udgifter. Kommunernes udgifter til introduktionsydelse og hjælp i særlige tilfælde mv. finansieres ved refusion, mens udgifterne til introduktionsprogrammerne finansieres ved aktivitetsbestemte programtilskud. Herudover ydes et grundtilskud til kommunen for alle udlændinge, der er omfattet af integrationsloven, som er over 18 år eller tilbydes et introduktionsprogram. Grundtilskuddet er beregnet til dækning af de generelle udgifter ved modtagelse af udlændinge, samt til finansiering af den del af introduktionsydelsen, der ikke dækkes ved refusion.

Kommunerne anmoder kvartalsvist Indenrigsministeriet om forskudsrefusion, ved at angive de forventede kommunale udgifter/aktiviteter på integrationsområdet for det kommende kvartal. Kommunerne har således løbende mulighed for at korrigere i forskudsrefusionen.

Refusion og tilskud udbetales herefter månedligt på baggrund af kommunernes kvartals-